



# COMUNE DI CAPACCIO

## (Provincia di Salerno)

### DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 112 del 06/12/2011

OGGETTO: Piano Urbanistico Comunale (PUC) – Esame osservazioni – Primo Gruppo - Provvedimenti –

L'anno duemilaundici il giorno sei del mese di dicembre, alle ore 18,00 nella sala delle adunanze consiliari del Comune di Capaccio. Alla seconda convocazione, in seduta straordinaria, che è stata partecipata ai signori Consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

Consiglieri	Presenti	Assenti	Consiglieri	Presenti	Assenti
MARINO Pasquale	SI		LONGO Francesco	SI	
PAOLINO Paolo		SI	VALLETTA Angelo		SI
SCAIRATI Vito	SI		MONZO Vincenzo	SI	
MAURO Gabriele	SI		CARAMANTE Carmine	SI	
BARLOTTI Raffaele	SI		TRONCONE Giuseppe Antonio	SI	
DE RISO Domenico	SI		MAURO Giuseppe	SI	
CASTALDO Giuseppe	SI		MAZZA Pasquale	SI	
RICCI Luigi	SI		VOZA Roberto		SI
MARANDINO Leopoldo		SI	VICIDOMINI Maria	SI	
BARLOTTI Francesco	SI		RAGNI Nicola	SI	
FRANCIA Rosario		SI			

Sono presenti gli assessori: TARALLO, AGRESTI, DE ROSA, NACARLO

Consiglieri

Presenti n. 16

Assenti n. 5

Risultato che gli intervenuti sono in numero legale, assume la presidenza il Sig. Giuseppe Mauro, nella sua qualità di V. Presidente del Consiglio

Assiste con le funzioni di segretario verbalizzante il Segretario Generale Dott. Andrea D'amore  
La seduta è pubblica.



## IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso:

- che con delibera di Giunta Comunale n. 140 del 20/06/2002, veniva conferito incarico al prof. arch. Francesco Forte, ordinario di Urbanistica all'Ateneo Federico II di Napoli, per la redazione di una variante generale al vigente piano regolatore generale e regolamento edilizio;
- che con l'entrata in vigore della legge regionale n. 16 del 22/12/2004, si rendeva necessario procedere alla rielaborazione degli atti prodotti, per renderli conformi e congrui rispetto ad alcuni aspetti sia procedurali che sostanziali previsti dalla menzionata nuova normativa applicabile;
- che, in particolare, si reputava necessario procedere alla rideterminazione delle direttive concernenti gli obiettivi ed i criteri in precedenza fissati con delibera di Consiglio Comunale (la n. 30 del 27/04/2001), stante le previsioni dell'art. 5, inerenti la pubblicità, partecipazione e consultazione dei cittadini nelle scelte di pianificazione e quelle dell'art. 24 che pongono in via del tutto preliminare la consultazione delle organizzazioni sociali, culturali, economico - professionali, sindacali ed ambientaliste di livello provinciale, di cui all'art. 20 comma 5 della stessa legge regionale 16/2004;
- che con deliberazione di C.C. n. 35 del 30/08/2007, e successiva integrazione n. 4 del 25/01/2008, è stata istituita la Commissione consiliare speciale di studio per la formazione del P.U.C.;
- che con delibera n. 30 del 07/02/2008, la Giunta Comunale confermava l'incarico al prof. arch. Forte per la formazione del piano urbanistico comunale (PUC) sulla scorta della intervenuta legislazione regionale, adottando anche il conseguente nuovo schema di convenzione;
- che la procedura d'incarico veniva, quindi, completata con la sottoscrizione della convenzione da parte del tecnico in data 08/02/2008, prot. 5497;
- che, in esecuzione della convenzione, veniva espletata la prima fase, come prevista dal comma 1, dall'art. 24 della legge regionale 16/2004 e dalla delibera (regionale) n. 627 del 21/04/2005, ovvero il procedimento propedeutico alla predisposizione della proposta del piano urbanistico comunale (PUC) da parte della Giunta Municipale;
- che, quindi, venivano avviate, previa predisposizione e divulgazione di apposito calendario dei lavori, le consultazioni con le organizzazioni sociali, culturali, economico - professionali, sindacali ed ambientaliste di livello provinciale di cui all'art. 20, comma 5, come individuate con la predetta delibera regionale, oltre che con varie entità locali a cui si reputava opportuno estendere la partecipazione;
- che le consultazioni venivano svolte con la presenza anche dei rappresentanti del Comune (Sindaco, Vice Sindaco, Assessori, Consiglieri, Presidente del Consiglio, componenti della commissione), del Direttore Generale, del Responsabile del III Settore e del tecnico incaricato prof. arch. Francesco Forte;
- che va dato atto che i predetti lavori di consultazione si sono svolti dal 18/03/2008 al 29/04/2008, nel corso di 11 riunioni, le cui risultanze sono consultabili nei relativi verbali, e che, quindi, l'adempimento previsto dalla prima parte del comma 1 dell'art. 24 della L.R. 16/2004 può essere considerato concluso, e ciò a prescindere dall'andamento delle fasi successive;
- che, in seguito il Consiglio Comunale, con proprie delibere n. 65 del 21/07/2008 e n. 66 del 30/07/2008, procedeva all'approvazione degli indirizzi, obiettivi e criteri per la redazione della relazione programmatica da parte del tecnico da porre a riferimento della successiva fase di elaborazione del piano;
- che detta relazione programmatica, predisposta dal tecnico, veniva trasmessa al Comune in data 09/10/2008, prot. 38355;
- che con delibera n. 327 del 7/11/2008, l'Amministrazione comunale riteneva necessario ed opportuno assicurare ulteriore e più ampia pubblicità e partecipazione per acquisire valutazioni, consensi e dissensi, proposte migliorative ed alternative, ovvero promuovere



un dibattito pubblico a tutto campo, con riferimento ai contenuti della relazione programmatica, da parte dei cittadini in generale ed in particolare da parte dei rappresentanti di categorie di operatori, imprenditori, associazioni di varie attività produttive, professionalità e forze politiche, ed a tal fine dava corso ad una nuova serie di pubbliche assemblee, a partire dal 28/10/2008 e sino all'11/11/2008, a cui partecipavano anche i rappresentanti del Comune, con la presenza costante del tecnico incaricato del piano;

- che, pertanto, stante l'ampia e reiterata attività di pubblicità e partecipazione svolta, appare del tutto legittimo ed opportuno dichiarare conclusa anche questa importante fase, da considerare come preliminare alla definitiva stesura della relazione programmatica;
- che da parte del Presidente del Consiglio, all'esito di un ampio ed approfondito esame della documentazione, venivano evidenziate perplessità, rilievi e censure e venivano formulate articolate proposte, a mezzo di una serie di note comunicate anche al Consiglio Comunale, allegato A) alla delibera n. 114 del 27/12/2008;
- che, in particolare, veniva asserita difformità tra la relazione programmatica, redatta dal professionista e gli indirizzi fissati dal Consiglio Comunale con le menzionate delibere n. 65/2008 e n. 66/2008;
- che, inoltre, sempre da parte del Presidente del Consiglio, venivano prospettate anche ipotesi di lavoro inerenti la individuazione delle principali direttrici generali del piano: la "città che non c'è"; la "città del mare"; il Capoluogo; le "attività produttive esistenti" (da riportare sulla cartografia) e le "nuove iniziative";
- che anche dalle risultanze degli incontri pubblici organizzati dal 28/10/2008 all'11/11/2008 emergono perplessità in ordine ad alcune scelte e la formulazione di proposte migliorative, integrative ed alternative;
- che l'Amministrazione riteneva opportuno sottoporre ad un generale e penetrante riesame le ipotesi di lavoro formulate dal progettista con la relazione programmatica, tenuto conto delle note del Presidente del Consiglio e di tutto quanto emerso nel corso delle pubbliche riunioni e, pertanto, con atto deliberativo 327/2008 procedeva alla modifica dei termini procedurali previsti nella convenzione di incarico, al fine di avere più tempo disponibile per l'esame degli atti e l'assunzione in merito di apposito atto deliberativo di Consiglio Comunale;
- che, a tale scopo, la relazione programmatica è stata oggetto di particolare ed ulteriore esame da parte della commissione PUC, presieduta dal consigliere comunale arch. Vito Scairati, attraverso una serie di apposite sedute tenutesi dal 06/11/2008 al 08/01/2009, all'esito delle quali venivano avanzate ulteriori osservazioni e proposte;
- che con delibera di Giunta Comunale n. 35 del 09/02/2009 si approvavano ulteriori modificazioni all'art. 2, capoverso 6°, della Convenzione di incarico sottoscritta in data 08/02/2008, prot. n. 5497;
- che, infine, con deliberazione di Consiglio Comunale n. 17 del 06/03/2009 si prendeva atto che la predetta relazione programmatica, trasmessa al Comune in data 09/10/2008, prot. 38355, non soddisfaceva gli indirizzi, obiettivi e criteri adottati dal Consiglio Comunale con proprie delibere n. 65 del 21/07/2008 e n. 66 del 30/07/2008;
- che con deliberazione di Consiglio Provinciale di Salerno n. 14 del 09/10/2009 l'Amministrazione provinciale approvava apposito atto di indirizzo contenente le linee guida per l'elaborazione dei piani urbanistici comunali;
- che il suddetto atto di indirizzo provinciale è inteso a superare la mancanza nella L.R. n. 16/2004 e nella deliberazione di G.R. n. 834/2007 di puntuali indicazioni circa le modalità con cui articolare i PUC;
- che, inoltre, la Provincia di Salerno ha redatto il PTCP al quale, comunque, il PUC deve uniformarsi;
- che per uniformarsi agli ulteriori indirizzi provinciali testé citati, con deliberazione di G.C. n. 434 del 02/12/2009 l'Amministrazione Comunale ha approvato un nuovo schema di convenzione integrativa col Redattore del PUC;
- che è stata sottoscritta la Convenzione integrativa in data 28/12/2009, assunta al prot. n. 51726 del 30/12/2009, che prevede, all'Art. 2, la nuova redazione della Relazione



Programmatica in conformità agli indirizzi emanati dal Consiglio Comunale, ovvero deliberazione di C.C. n. 65/2008 e C.C. n. 17/2009;

- che con deliberazione di G.C. n. 473 del 30/12/2009 c'è stata la presa d'atto dell'atto aggiuntivo ad integrazione della convenzione stipulata col Prof. F. Forte, prot. n. 51726 del 30/12/2009, che prevede tra l'altro, a seguito della pubblicazione del PUC, l'esame delle osservazioni od opposizioni e la formulazione delle controdeduzioni;
- che, a mente dell'Art. 2 della Convenzione integrativa sottoscritta in data 28/12/2009, assunta al prot. n. 51726 del 30/12/2009, la nuova Relazione Programmatica è stata presentata in Comune dal redattore in data 20/01/2010 al prot. n. 2380, e quindi nei termini ivi previsti;
- che il medesimo Art. 2 prevede per la Relazione Programmatica la presa d'atto della Giunta Comunale, che potrà consultare il Consiglio Comunale, di talché la medesima R.P. possa essere reinviata al redattore, entro due settimane dalla data di consegna avvenuta, come detto, il 20/01/2010 al prot. n. 2380, sicché lo stesso possa dare inizio alla seconda e finale fase di stesura del Progetto PUC, del RUEC e della VAS.
- che con deliberazione consiliare n. 3 del 23/02/2010 si prende atto della relazione programmatica redatta dal Prof. Arch. F. Forte su conformi indirizzi, obiettivi e criteri adottati dal Consiglio Comunale con proprie delibere n. 65 del 21/07/2008, n. 66 del 30/07/2008 e n. 17 del 06/03/2009;
- che unitamente al PUC è stata redatta la proposta del Rapporto Ambientale Definitivo esito di procedimento di Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.), da parte del prof. arch. Francesco Forte, a seguito dell'esplicita procedura di scoping – "**Pratica CUP 874**. Procedura di Valutazione Ambientale Strategica (VAS) e di Valutazione di Incidenza del PUC Capaccio " - ai sensi dell'art. 13, comma 1, del D.Lgs. 152/2006 terminata il 29/11/2010;
- che con determinazione del Settore III n. 174 del 29/11/2010 è stato incaricato il Dott. Domenico Serlenga per la redazione della Valutazione di Incidenza da allegare al Rapporto Ambientale Definitivo per la VAS in corso di definizione, il cui disciplinare d'incarico è stato sottoscritto in data 02/12/2010, prot. n. 50672;
- che il redattore del PUC e RUEC, prof. arch. Francesco Forte, in data 22/12/2010 con nota acquisita al prot. n. 53598, ha consegnato a questo Ente gli elaborati tecnici relativi al PUC ed al RUEC la cui composizione risulta dalla medesima nota che si allega alla presente quale parte integrante;
- che altresì il prof. Arch. Francesco Forte, in data 03/02/2011 con nota acquisita al prot., n. 4638 ha consegnato a questo Ente gli elaborati tecnici relativi al Rapporto Ambientale Definitivo esito di procedimento di Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.), la cui composizione risulta dalla medesima nota che si allega alla presente sotto la lett. "B" quale parte integrante;
- che con Delibera di Giunta comunale n. 49 del 08/02/2011 veniva approvata la proposta di Piano Urbanistico comunale, ai sensi dell'art. 24, comma I, della L.R. n. 16/2004, compreso le N.T.A. ed il RUEC, redatta dal professore Forte, nonché il Rapporto Ambientale Definitivo esito di procedimento di Valutazione Ambientale Strategica (VAS), sempre redatta dal professore Forte;
- che dal 28/02/2011 a tutto il 28/04/2011 è stata pubblicata la proposta di Piano Urbanistico ovvero gli atti del PUC nonché del RUEC, unitamente alla deliberazione di Giunta Comunale n. 49/2011 ed il verbale di consultazione con le organizzazioni sociali culturali, economiche - professionali, sindacali ed ambientale di livello provinciale, e dall'01/03/2011 a tutto il 24/06/2011 gli atti di cui sopra, nonché la documentazione inerente la procedura di Valutazione Ambientale Strategica (VAS) di Piani e Programmi e di Valutazione di Incidenza, relativi al Piano Urbanistico Comunale (PUC), sono stati pubblicati e depositati presso la segreteria comunale;



- che in detto periodo, dal 28/02/2011 a tutto il 24/06/2011 sono pervenute n. 564 osservazioni;

**VISTE** la L. 17/08/1942 n. 1150 e ss.mm.ii., la L.R. n. 14/82 e ss.mm.ii., la L.R. n. 16/2004 ss.mm.ii. e la deliberazione di G.R. n. 834 dell'11/05/2007, il D.Lgs. n. 152/2006 ss.mm.ii.;

**VISTI** i DD.MM. 01/04/1968 n. 1404 e 02/04/1968 n. 1444;

**VISTO** il Regolamento regionale di attuazione per il Governo del Territorio n. 5 del 04/08/2011 ed in particolare l'art. 1, comma 4, a mente del quale i procedimenti di formazione dei Piani Urbanistici Comunali, la cui proposta è stata adottata dalla Giunta Comunale alla data dell'entrata in vigore del regolamento in questione, si concludono secondo le disposizioni della norma vigente al momento dell'avvio del procedimento stesso (e quindi ai sensi dell'art. 24 della L.R.16/2004).

Prima di iniziare l'escussione delle osservazioni e la votazione sulle stesse, prendono la parola:

Il Sindaco comunica che stasera si avvia l'esame delle osservazioni al PUC come istruite dal prof. Forte. Da lettura delle missive del Consigliere Ragni e del Presidente Paolino e dei relativi riscontri a firma del Direttore Generale e del Segretario generale.

Arrivano i consiglieri Voza, Valletta e Marandino  
Si allontana il consigliere Barlotti Raffaele.

RAGNI: Ritiene che la procedura seguita per l'approvazione del PUC è illegittima anche perché in contrasto con la delibera di Giunta richiedeva la preventiva acquisizione di tutti i pareri.

- Polemica Longo – Caramante.

RAGNI: Chiede se c'è un ordine del giorno dei lavori.

Il V. Presidente: Comunica che saranno esaminate 12 osservazioni, che tra l'altro sono state esaminate in Commissione.

VALLETTA: Ritiene che non c'è un ordine del giorno a disposizione e quindi non si capisce stasera di cosa si discute.

SEGRETARIO GENERALE: Stasera inizia l'esame delle osservazioni al PUC. Elenco delle osservazioni è stato depositato nei tempi e nei termini previsti in segreteria. Il prof. Forte, incaricato della consulenza istruttoria, sta provvedendo alla consegna delle osservazioni istruite che verranno poi puntualmente e regolarmente esaminate dal Consiglio come da calendario dei Consigli convocati. Quelle che sono all'esame della seduta odierna sono state depositate in segreteria nei termini e portate al vaglio della Commissione Pianificazione Territoriale: sono le dodici osservazioni di parte pubblica che saranno relazionate dal consigliere Scairati. Ribadisce che le carte sono depositate a disposizione dei consiglieri.

- polemiche consiglieri Ragni – Longo – Valletta – Voza con Segretario Generale in ordine alla disponibilità dei documenti per il Consiglio.

RAGNI: Chiede al V. Presidente a pregare il Segretario Generale ad astenersi da valutazioni.

SEGRETARIO GENERALE: Invita i polemizzanti ad astenersi da attacchi strumentali. Le 12 osservazioni all'esame sono state depositate nei tempi e nei termini e non si comprende quale sia la ragione di questa polemica.



SINDACO: Invita tutti alla responsabilità. Auspica un consiglio tranquillo, trattandosi di osservazioni pubbliche. Il Segretario Generale ha giustamente enunciato che sono state a disposizione dei consiglieri in segreteria, e che ogni consigliere deve avere la forza morale di venire in Comune per vedere le carte e per dibatterle poi in consiglio. Si tratta di osservazioni su opere pubbliche che servono alla cittadinanza. Invita tutti a discussione pacata e costruttiva per dare il PUC al paese.

RAGNI: accoglie l'invito alla calma del Sindaco, ma il fatto che le osservazioni riguardino le opere pubbliche non significa niente perché la minoranza è contraria a questo Piano e perché mentre il Sindaco parla "di PUC per la nostra economia io dico che questo è per la vostra economia"- polemica con Castaldo.

V. PRESIDENTE: invita tutti i consiglieri ad assumersi le proprie responsabilità dei propri interventi.

RAGNI: lo scopo suo e del proprio gruppo è quello di non far fare questo Piano, anche perché tutte le loro proposte sono cadute nel vuoto.

SCAIRATI: legge la lettera di trasmissione delle osservazioni istruite dal prof. Forte prot.n.42282 del 23/11/2011. Chiarisce che le osservazioni di stasera riguardano correzioni di errori materiali di opere pubbliche non presenti in cartografia.

ESAME OSSERVAZIONE N.1- ( n.ord. 249, prot. 23211/2011)  
Relazione il consigliere Scairati che dà lettura sintetica della scheda redatta dal prof. Forte relativa all'osservazione presentata e alla deduzione proposta .

V. PRESIDENTE: Il consiglio comunale è stato regolarmente notificato. Invita a non fare polemica anche perché per superare i problemi si sta provvedendo a fare copia delle osservazioni.

VICIDOMINI: Precisa che la minoranza non è bizzarra ma sta facendo semplicemente una richiesta legittima di ordine del giorno delle carte.

CASTALDO: Nella attesa delle copie ritiene spezzare una lancia in favore della segreteria in quanto stasera inizia un consiglio comunale che si fa ogni due generazioni: le carte erano depositate in tempo e nei termini. Inoltre l'ordine del giorno è scritto chiaramente nell'avviso di convocazione che tutti hanno ricevuto. L'argomento è quello dell'esame delle osservazioni. La metodologia d'esame è stata concordata con il prof. Forte. Le osservazioni sono state poi esaminate in commissione Pianificazione Territoriale nella quale tutti i gruppi dovrebbero intervenire. Probabilmente la minoranza manca di collante che determina mancanza di comunicazione.

VOZA: Ai cittadini dice che davanti ha un foglio in bianco, che è ignorante, che non vuole il PUC, ma è stato eletto dai cittadini e parla non con i partiti o con le commissioni, ma con il Paese che ha problemi.

V. PRESIDENTE: Invita a rimanere in argomento.

VOZA: Invita il V. Presidente a dare spazio alla minoranza. Ringrazia Scairati per l'esposizione ma occorrerebbero le carte davanti.

V. PRESIDENTE: Conferma di tutelare tutto il Consiglio Comunale , né è vero che la minoranza non ha spazio anzi sta parlando più di tutti. Invita ad evitare polemica.

RAGNI: Ribadisce di non condividere Castaldo perché a parte tutto il Consigliere ha l'obbligo di conoscere i punti all'ordine del giorno e quindi tutte le osservazioni dovrebbero essere tanti punti all'ordine del giorno.



CARAMANTE: Nella logica della dialettica democratica è giusto che l'opposizione sia contraria al PUC.

Si allontana il V. Presidente ed assume la presidenza il consigliere anziano Scairati.

CARAMANTE: Precisa però che in ordine alla trasparenza, come detto dal Segretario Generale le osservazioni sono andate in commissione, sono state depositate in segreteria e pubblicato sul web l'elenco. Giusto aver fatto copia delle schede delle osservazioni del prof. Forte per consentire i lavori in consiglio. Vedremo al limite di proiettare le scheda.

Rientra il V. Presidente che assume la presidenza.

Visto il verbale della Commissione Pianificazione Territoriale;  
Visto il parere di regolarità tecnica del Responsabile del Settore III, reso ai sensi dell'art.49 TUEL 267/2000;

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n.ord. 249, prot. 23211/2011- prop. Dott. Arch. Rodolfo Sabelli, responsabile del Settore IV-LL.PP. del Comune di Capaccio, scheda: 249-249 A-249B-249 C.1-249 C.2-249 C.3-249 C.4-249 C.5-249 C.6-249 C.7-249 C.8-249 C.9-249 C.10-249 C.11-249 C.12-249 C.13-249 C.14-249 C.15-249 C.16-249 C.17-249 C.18-249 C.19-249 C.20.

RAGNI: Legge la dichiarazione di voto allegata che comunica di lasciare agli atti valevole per tutti gli altri Consigli Comunali sulle osservazioni.

VALLETTA: Per dichiarazione di voto il Piano è negativo per il territorio, è senza prospettive. Sull'osservazione in votazione ed anche sulle altre esprime meraviglie per testardaggine dei colleghi consiglieri di maggioranza che si ostinano a portare avanti il Piano, perché discutere sulle osservazioni significa legittimare il lavoro svolto e perciò annuncia che non parteciperà ai lavori. Anche per i motivi posti da Ragni in ordine ai terreni degli amministratori non partecipa alla votazione.

Il V. Presidente invita a rimanere in argomento ed a concludere la dichiarazione di voto.

SEGRETARIO GENERALE: Su tutte le osservazione oggetto di esame chi vota SI accoglie o respinge l'osservazione letta e relazionata da Scairati, come da deduzione istruttoria o da controdeduzione consiliare.

TRONCONE: Dichiaro di votare NO a questa ed alle altre osservazioni accettate dal prof. Forte perché non sa che tutte queste variazioni alla normativa non sono altro che il tentativo dei funzionari comunali di risparmiare lavoro sulla realizzazione di determinate opere ed estromette i Consiglieri Comunali dall'esame della materia urbanistica prevista dall'art. 42 TUEL.

MAURO GIUSEPPE: Fa la seguente dichiarazione di voto: Vista l'importanza dell'argomento, la viabilità del PUC, non essendo d'accordo con le previsioni, si astiene e se ne dispiace perché la viabilità non è stata mai oggetto del coinvolgimento dell'opposizione.

RAGNI: Chiede lumi sul parere richiesto al Segretario Generale.

SEGRETARIO GENERALE: Verrà istruita dietro apposita richiesta.

Si allontanano i consiglieri: Marandino,Valletta.



La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n.16, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), voti favorevoli n.10, voti contrari n.5 ( Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).  
Osservazione accolta.

ESAME OSSERVAZIONE N.2- ( n.ord. 445, prot. 23716/2011)

Entra il consigliere Barlotti Raffaele.

Relazione il consigliere Scairati che illustra il contenuto della scheda istruttoria. descrivendo l'osservazione presentata e le relative deduzioni proposte.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n.ord. 445, prot. 23716/2011- prop. Dott. Ing. Carmine Greco, responsabile del Procedimento e responsabile del Settore III del Comune di Capaccio, scheda n. 445.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n.17, astenuti n.2 (Mauro Giuseppe, Voza), voti favorevoli n.11, voti contrari n.4 ( Longo,Troncone, Vicidomini, Ragni).  
Osservazione accolta.

ESAME OSSERVAZIONE N.3- ( n.ord. 447, prot. 23718/2011)

Relazione il consigliere Scairati che illustra il contenuto dell'osservazione presentata e la relativa deduzione proposta come da scheda istruttoria.

Si allontana il consigliere Voza.

CARAMANTE: Ritiene doveroso fare talune precisazioni anche rispetto a quanto dichiarato nella seduta dal consigliere Ragni e cioè che la maggioranza respinge totalmente le velate insinuazioni contenute nella comunicazione di Ragni. Mai qualcuno di questa maggioranza e singolarmente nessun consigliere di maggioranza, né il Sindaco in quarant'anni di politica onesta e laboriosa con cui non si è arricchito, né ribadisco, nessuno della maggioranza si è arricchito o ha elevato la propria posizione economica. Questo PUC è assolutamente legittimo: quest'amministrazione è stata guidata da un grande urbanista, il prof. Forte che spende un nome, una carriera accademica, un'immagine personale, per cui questo non può essere in alcun modo un PUC in cui vi possano essere infiltrazioni poco chiare, è solo la volontà dopo trent'anni di dare un PUC a questo paese. Invita ancora una volta i consiglieri di minoranza a dare un proprio apporto collaborativo sulle osservazioni visto che hanno deciso di partecipare alle sedute. Perciò gli sembra strano che dicano aprioristicamente no a tutte le osservazioni, magari, anche quelle giuste presentate dai cittadini. Un no della minoranza a priori non è giusto anche verso i cittadini che magari sostengono cose ritenute giuste da tutto il consiglio. Se non ci sarà collaborazione dispiacerà sicuramente alla maggioranza, ma la stessa maggioranza ha il dovere politico e morale di andare avanti.

RAGNI: Chiarisce che hanno presentato un'osservazione di ordine generale. Se verrà discussa in via preliminare potrebbero tornare anche sui loro passi. Malaffare non significa infiltrazione camorristica, ma anche quello che potrebbe fare lui o un altro.

LONGO: La loro posizione parte da lontano, contestando l'intero impianto delle procedure del PUC : ad es. il Parco della Memoria non verrà mai realizzato. La nota del Direttore Generale letta dal Sindaco che dice tutto ciò che viene fatto dall'inizio di questa seduta è legittimo, non va bene perché il ruolo del Direttore Generale è di indirizzo, controllo, programmazione, ma la legittimità di



un atto è data dal dirigente che ha dichiarato certe cose che secondo lui avrebbero dovuto a revocare la delibera di Giunta e dire che la procedura era questa e poi si poteva andare avanti. Chiede a Caramante poi se viene accolta un'osservazione contrasto al PTCP: si creerebbe una situazione di conflitto con altre autorità che porterà contenzioso.

SCAIRATI: Replica a Longo, visto che le cose si dicono in modo non corretto forse per disinformazione da parte dei colleghi. Le riunioni sul PTCP sono già iniziate. L'amministrazione ha delegato il prof. Forte a rappresentare il Comune. Le osservazioni non c'entrano nulla con il PTCP, sono cose diverse: le prime riguardano le procedure del PUC, la seconda riguarda il rapporto tra due livelli di pianificazione territoriale. Il professore Forte è tra l'altro tra i collaboratori al PTCP, ed anche del PTR. Non si possono dare messaggi sbagliati ai cittadini.

TRONCONE: esprime sconcerto sull'argomento perché più si va avanti e meno si capisce. Ad es. ora si apprende che Forte rappresenta il Comune sul PTCP, e lui se la canta e se la suona. Inoltre sull'osservazione n. 249 in commissione sono state viste 19 tavole che il relatore ha saltato: nella 249 c'è il sottopasso e l'area archeologica e non solo normativa, c'è di tutto e non se ne è parlato. Bisogna fare dibattito e discussione singolarmente su ciascuna osservazione e dire se il professore ha fatto bene ed accettabile o meno.

SCAIRATI: Ricorda al consigliere Troncone che tutti gli argomenti di stasera e le schede sono state sviscerate ed analizzate una per una in Commissione Pianificazione Territoriale.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n.ord. 447, prot. 23718/2011- prop. Dott. Ing. Carmine Greco, responsabile del Procedimento e responsabile del Settore III del Comune di Capaccio, scheda n. 447 A- 447 B.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 16, astenuti n.1 (Mauro Giuseppe), voti favorevoli n.11, voti contrari n. 4 (Longo,Troncone, Vicidomini, Ragni).  
Osservazione accolta.

ESAME OSSERVAZIONE N.4- ( n.ord. 448, prot. 23720/2011)

Relazione il consigliere Scairati che illustra l'osservazione presentata e la deduzione proposta come la scheda redatta dal prof. Forte.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n.ord. 448, prot. 23720/2011- prop. Dott. Ing. Carmine Greco, responsabile del Procedimento e responsabile del Settore III del Comune di Capaccio, scheda n. 448.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n.16, astenuti n.1 (Mauro Giuseppe), voti favorevoli n.11, voti contrari n. 4 (Longo,Troncone, Vicidomini, Ragni).  
Osservazione accolta.

ESAME OSSERVAZIONE N.5- ( n.ord. 452, prot. 23723/2011)

Relazione il consigliere Scairati che illustra l'osservazione presentata e la deduzione proposta come la scheda redatta dal prof. Forte.



RAGNI: Chiede come mai l'osservazione richiama la L. 1/2011 e quindi si prende tale legge in considerazione.

SCAIRATI: La Regione si era riservata l'approvazione del regolamento entro 150 giorni, e quando è stato approvato il regolamento, tra l'altro emendato grazie a questa Amministrazione Comunale attraverso Consiglieri Regionali, che stabilisce appunto che le proposte di PUC adottate alla data in cui è entrato in vigore il regolamento, .....L.R. 16/2004 che dà più poteri al consiglio comunale rispetto alla 1/2011. La legge 1/2011 va in vigore da giugno 2011 da quando era in vigore cioè il regolamento.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n.ord. 452, prot. 23723/2011- prop. Dott. Ing. Carmine Greco, responsabile del Procedimento e responsabile del Settore III del Comune di Capaccio, scheda n. 452.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n.16, astenuti n.1 (Mauro Giuseppe), voti favorevoli n.11, voti contrari n. 4 (Longo,Troncone, Vicidomini, Ragni).  
Osservazione accolta.

ESAME OSSERVAZIONE N.6- ( n.ord. 453, prot. 23724/2011)

Relazione il consigliere Scairati che illustra l'osservazione presentata e la deduzione proposta nella scheda redatta dal prof. Forte. Con questa osservazione si propone di recepire nel nuovo PUC le previsioni dell'attuale PRG nelle zone agricole.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n.ord. 453, prot. 23724/2011- prop. Dott. Ing. Carmine Greco, responsabile del Procedimento e responsabile del Settore III del Comune di Capaccio, scheda n. 453.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n.16, astenuti n.1 (Mauro Giuseppe), voti favorevoli n.11, voti contrari n. 4 (Longo,Troncone, Vicidomini, Ragni).  
Osservazione accolta.

ESAME OSSERVAZIONE N.7- ( n.ord. 454, prot. 23725/2011)

Relazione il consigliere Scairati che illustra l'osservazione presentata e la deduzione proposta nella scheda redatta dal prof. Forte.

ING. GRECO: chiarisce al consigliere Ragni che trattasi di errori materiali relativi a numerazioni tavole del PUC.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n.ord. 454, prot. 23725/2011- prop. Dott. Ing. Carmine Greco, responsabile del Procedimento e responsabile del Settore III del Comune di Capaccio, scheda n. 454.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n.16, astenuti n.1 (Mauro Giuseppe), voti favorevoli n.11, voti contrari n. 4 (Longo,Troncone, Vicidomini, Ragni).  
Osservazione accolta.



ESAME OSSERVAZIONE N.8- ( n.ord. 455, prot. 23727/2011)

Relazione il consigliere Scairati che illustra l'osservazione presentata e la deduzione proposta nella scheda redatta dal prof. Forte.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n.ord. 455, prot. 23727/2011- prop. Dott. Ing. Carmine Greco, responsabile del Procedimento e responsabile del Settore III del Comune di Capaccio, scheda n. 455.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n.16, astenuti n.1 (Mauro Giuseppe), voti favorevoli n.11, voti contrari n. 4 (Longo,Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta.

ESAME OSSERVAZIONE N.9- ( n.ord. 457, prot. 23729/2011)

Relazione il consigliere Scairati che illustra l'osservazione presentata e la deduzione proposta nella scheda redatta dal prof. Forte. Spiega al consigliere Ragni che la percentuale di trasformazioni territoriali è corretta.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n.ord. 457, prot. 23729/2011- prop. Dott. Ing. Carmine Greco, responsabile del Procedimento e responsabile del Settore III del Comune di Capaccio, scheda n. 457 A - 457 B.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n.16, astenuti n.1 (Mauro Giuseppe), voti favorevoli n.11, voti contrari n. 4 (Longo,Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta.

ESAME OSSERVAZIONE N.10- ( n.ord. 458, prot. 23732/2011)

Relazione il consigliere Scairati che illustra l'osservazione presentata e la deduzione proposta nella scheda redatta dal prof. Forte.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n.ord. 458, prot. 23732/2011- prop. Dott. Ing. Carmine Greco, responsabile del Procedimento e responsabile del Settore III del Comune di Capaccio, scheda n. 458.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n.16, astenuti n.1 (Mauro Giuseppe), voti favorevoli n.11, voti contrari n. 4 (Longo,Troncone, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta.

ESAME OSSERVAZIONE N.11- ( n.ord. 460, prot. 23735/2011)

Relazione il consigliere Scairati che illustra l'osservazione presentata e la deduzione proposta nella scheda redatta dal prof. Forte.

RAGNI: Dichiaro voto contrario perché è contro questo progetto in quanto è una sciagura per Capaccio Capoluogo.





# COMUNE DI CAPACCIO

PROVINCIA DI SALERNO

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL C.C./G.M.

(Art. 53, 1° comma, della legge 8 giugno 1990, n. 142)

OGGETTO: "PIANO URBANISTICO COMUNALE (PUC)  
- ESAME OSSERVAZIONI - PROVVEDIMENTI "  
SEUTA DEL 06/12/2011

### IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO INTERESSATO

Per quanto riguarda la regolarità tecnica esprime parere:

Favorevole (in sostituzione del responsabile  
del settore III)

IL RESPONSABILE

Data

06/12/2011

[Signature]

### IL RESPONSABILE DI RAGIONERIA

Per quanto concerne la regolarità contabile esprime parere:

IL RESPONSABILE

Data

### IL SEGRETARIO GENERALE

Per quanto riguarda la regolarità esprime parere:



## CONSIGLIO COMUNALE DEL 06/12/2011 – OSSERVAZIONI AL PUC

Il Gruppo Consiliare UDC ha votato contro l'approvazione della relazione programmatica in quanto questa non rispettava gli indirizzi programmatici dati dal consiglio comunale all'unanimità.

Ha votato contro perché ritiene che il PUC sia solo uno strumento pensato per scopi personali ~~da parte degli amministratori~~, non preveda sviluppo per il territorio, non conceda le stesse possibilità a tutti i cittadini, ma soprattutto, se non esclusivamente, ad amministratori e parenti ed affini entro il IV grado. Abbiamo denunciato attraverso il Consiglio comunale, attraverso la stampa ed anche alla Procura della Repubblica il malaffare che si sta impadronendo del nostro territorio. Abbiamo subito minacce personali anche gravi, ma non per questo abbiamo demorso o ci siamo spaventati. E così continueremo ad agire ad a comportarci: come persone per bene che hanno a cuore esclusivamente gli interessi del territorio. Continueremo a fare le nostre battaglie in consiglio comunale, denuncieremo tutto il malaffare alla stampa ed alla Procura della Repubblica. Ovviamente voteremo in modo contrario a tutte le osservazioni proposte perché partono da un peccato originale che è quello di volere perseguire interessi personali da parte dell'amministrazione in carica. Non ci asterremo, non ci assenteremo, voteremo contro a prescindere ed invitiamo a fare la stessa cosa tutti coloro che non condividono la gestione di questo piano. Vorremo conoscere per filo e per segno il contenuto di ogni singola osservazione. Vogliamo anche conoscere le modalità con le quali sono state scelte le osservazioni di questa sera e chiederemo che vengano portate in **“stretto ordine di protocollo”** per impedire manovre sotterranee in condizioni come queste che possono sottendere qualsiasi tentativo di qualsiasi genere.

Denuncieremo tutto e tutti se ci accorgeremo di precedenze date ad alcune pratiche in confronto ad altre.

Comunque in via preliminare formuliamo delle riserve e la seguente dichiarazione che sarà consegnata, resterà come dichiarazione base per ogni seduta di consiglio.



- **Contestiamo** la presenza all'interno della Giunta Comunale definendola illegittima e denunziamo l'incompatibilità dell'attuale assessore ai Lavori Pubblici in quanto dipendente del comune ed addetto alla stesura del PUC nella prima parte e poi diventato assessore al ramo ed avente interessi diretti nel Piano stesso.

- **Contestiamo**, lo abbiamo già fatto in Commissione, la presenza del Presidente nella Commissione Territoriale in quanto responsabile dell'Ufficio di Piano ed avente interessi diretti nel Piano stesso.

- **Contestiamo** l'iter seguito per la formazione del PUC in quanto dopo l'uscita della legge Regionale 1/2011 questo avrebbe dovuto interrompersi ed adeguarsi alla suddetta legge ed ai regolamenti emanati con nota n. 214 del 24/05/2011 in base ai quali l'iter è differente e segue strade diverse. L'art. 45 della L.R.1/2011, infatti, stabilisce che seguono la vecchia legge gli strumenti di pianificazione urbanistica adottati ma non ancora approvati. Alla data di pubblicazione della legge n.1 non era stata fatta alcuna delibera né di adozione né di approvazione. Quindi lo strumento deve seguire il nuovo iter.

- Altro elemento che rende illegittimo il procedimento del PUC è il **mancato rispetto dei 90 giorni** stabiliti dalla legge regionale 16/2004 art. 24 comma 3. Il Regolamento di attuazione n. 214 art 3 comma 3 parla precisamente “ **a pena di decadenza**”.(anche se poi indica in 120 i giorni per l'esame) Considerato che nel nostro caso sia i 90 che i 120 giorni sono abbondantemente scaduti secondo tali leggi il procedimento è illegittimo, oltre che incomprensibile.

- Altro elemento che avvalora quanto detto, che getta ulteriori ombre sul processo di formazione del piano e che lo rende ancor di più illegittimo è **la mancanza assoluta dei pareri di competenza**. Se anche volessimo considerare perfetto l'iter seguito fino ad oggi, il parere fornito a suo tempo dal Responsabile del III Settore alla formazione della delibera n. 49 del 08/02/2011 con la quale fu approvata la proposta di PUC per il consiglio, parere reso in conformità all'art. 49 del TUEL e cioè relativo alla legittimità dell'esatta procedura, tale parere, proprio indicando la procedura da usare indica di acquisire tutti i pareri prima delle determinazioni sulle eventuali osservazioni. La situazione è oltremodo chiara. Le osservazioni non possono essere esaminate e l'iter del PUC deve fermarsi ( se tale iter fosse esatto, ma la legge indica che debba cominciare da capo con un altro procedimento) in attesa di tutti i pareri



occorrenti. Procedure diverse comportano la revoca del parere di competenza del III Settore per i procedimenti successivi.

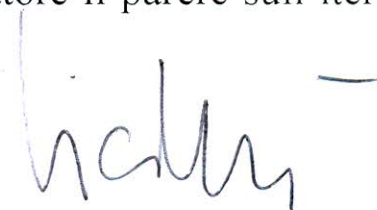
- C'è da aggiungere l'incomprensibilità della procedura che si è voluto perseguire in quanto non si riesce a comprendere, o si comprende troppo bene, che senso ha esprimere un giudizio se approvare o respingere delle osservazioni se poi tale giudizio potrebbe essere cancellato o totalmente cambiato da uno degli Enti interessati. Provincia(PTCP) Autorità di Bacino, Sovrintendenza, Parco ecc...perché non si segue l'iter normale ma si segue, o si stenta di fare, il percorso contrario? In un consiglio comunale facemmo diverse osservazioni al PTCP approvato dalla Provincia ma senza alcuna risposta almeno fino ad oggi. Sono stati fatti incontri pubblici sul piano dell'autorità di Bacino e l'Amministrazione ha pubblicamente garantito che avrebbe fatto delle osservazioni al piano stesso, ma ad oggi nemmeno sappiamo niente. Se il lavoro fatto per le osservazioni va sprecato chi paga?

- Come ultima cosa ma non certamente ultima per importanza abbiamo proposto una osservazione di ordine generale la n. 23475 del 23 giugno 2011. In tale osservazione chiedevamo, ribadendo una richiesta fatta al responsabile del III Settore, **lo stralcio di tutti i terreni individuati che appartengono ad amministratori**, consiglieri e loro parenti ed affini entro il IV Grado. La richiesta non ha avuto risposta da parte del responsabile. Però se la nostra osservazione verrà esaminata in via prioritaria, come si dovrebbe fare per tutte le osservazioni di carattere generale e non personale, il nostro gruppo potrebbe sicuramente fornire la propria collaborazione, pur ribadendo che la procedura usata fino ad ora non è legittima e quindi bisogna adeguarsi. Se, al contrario, si vorrà insistere nel comportamento avuto fino ad oggi le nostre porte sono chiuse a tutte le osservazioni di qualunque genere e tipo.

In chiusura:

Chiediamo al Segretario comunale in base all'art. 97 comma 2 del TUEL se egli ritiene dal punto di vista giuridico-amministrativo che la procedura usata sia conforme alla legge. Più precisamente se, in base all'art. 45 della L.R.1 del 2011 l'iter del PUC doveva seguire la nuova o la vecchia normativa.

Chiediamo anche al Responsabile del III Settore il parere sull'iter seguito in relazione ai pareri di cui il PUC è carente.





L'anno duemiladuecentoquarantacinque il giorno due del mese di Dicembre a seguito di apposita convocazione prot 43541 del 01-12-2004 si è riunita presso la sede Comunale di Capecelo Capolupo le 1<sup>re</sup> Commissioni Consiliare per trattare gli argomenti relativi al Piano Urbanistico Comunale esame Osservazioni alle ore 10.00 sono presenti:

1 sottosegretari Componenti:

Sciaroti Vito

Ricci Luigi

Troncione Giuseppe Antonio

Morre Pasquale

Borlotti Francesco in sostituzione di Merendino Leopoldo

Cestaldi Giuseppe in sostituzione di Mauro Gabriele

Svolge le funzioni di verbalizzante il dott. Antonio

Pipolo Dipendente Comunale.

Il Presidente apre la seduta e da comunicazione ai componenti la Commissione delle note pervenute gli in data odierna del Presidente del Consiglio in merito all'argomento posto all'ordine del giorno, ~~adesso~~ lettura delle stesse, che si legge al presente verbale. Il Pretore chiede al segretario verbalizzante di portare sul tavolo della discussione le pratiche istruite relative alle parti Pubbliche di



interesse generale. Per quanto riguarda  
 questo primo punto delle note del  
 Presidente la Commissione concorda  
 con il Presidente. Il Presidente ~~de~~  
 letture delle lettere di trasmissione  
 allegata alle proposte delle emendazioni  
 trasmesse in data 23-novembre-2011  
 con prot 42282 riguardante in particolare  
 "Declusioni - Poveri", Arriva il Componente  
 Vicidomini Maria M. 10.30, la quale dichiara:  
 " Il Presidente "Seireti" voto non può  
 permettere la Commissione per sé direttamente  
 interessata al fine umanistico, si allontani  
 il consiglio <sup>alle</sup> Vicidomini.  
 Si pone all'osservazione n° 249-A Accolte  
 Si pone all'emendazione n° 249-B Accolte  
 Si pone all'emendazione n° 249-C1 Accolte  
 Si pone all'emendazione n° 249-C2 = Accolte  
 Si pone all'emendazione n° 249-C3 = Accolte  
 Si pone all'emendazione n° 249-C4 = Accolte  
 Si pone all'emendazione 249-C5 = Accolte  
 Si pone all'emendazione n° 249-C6 = Accolte  
 Si pone all'emendazione n° 249-C7 = Accolte  
 Si pone all'emendazione n° 249-C8 = Accolte  
 Si pone all'emendazione n° 249-C9 = Accolte  
 Si pone all'emendazione n° 249-C10 = Accolte



- Si fene all'observatione N° 249-C11 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 249-C12 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 249-C13 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 249-C14 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 249-C15 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 249-C16 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 249-C17 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 249-C18 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 249-C19 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 249-C20 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 445 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 447.A = Accolte
- Si fene all'observatione N° 447.B = Accolte
- Si fene all'observatione N° 448 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 452 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 453 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 454 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 455 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 457A = Accolte
- Si fene all'observatione N° 457B = Accolte
- Si fene all'observatione N° 458 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 460 = Accolte
- Si fene all'observatione N° 462 = Accolte
- Le Commissione chiude le sedute avendo  
esaminete le proposte per observatione



presentate del settore III e IV del  
Comune di Capurso e durante i lavori  
alle ore 11.45 del che è verbale

Il vicepresidente  
A.L.

2 componenti

Il Presidente

  
  
Rosario Poppele





Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n.ord. 460, prot. 23735/2011- prop. Dott. Ing. Carmine Greco, responsabile del Procedimento e responsabile del Settore III del Comune di Capaccio, scheda n. 460.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n.16, astenuti n.1 (Mauro Giuseppe), voti favorevoli n.11, voti contrari n. 4 (Longo,Troncone, Vicidomini, Ragni).  
Osservazione accolta.

ESAME OSSERVAZIONE N.12- ( n.ord. 462, prot. 23737/2011)

Relazione il consigliere Scairati che illustra l'osservazione presentata e la deduzione proposta nella scheda redatta dal prof. Forte.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n.ord. 462, prot. 23737/2011- prop. Dott. Ing. Carmine Greco, responsabile del Procedimento e responsabile del Settore III del Comune di Capaccio, scheda n. 462.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n.16, astenuti n.1 (Mauro Giuseppe), voti favorevoli n.11, voti contrari n. 4 (Longo,Troncone, Vicidomini, Ragni).  
Osservazione accolta.

-----

Il V. Presidente, stante l'ora tarda, propone lo scioglimento della seduta che viene accolta ad unanimità dei presenti – consiglieri presenti n. 16.



Il presente verbale viene così sottoscritto:

IL V. PRESIDENTE  
Giuseppe Mauro

IL SEGRETARIO  
Andrea D'Amore

---

---

ATTESTATO DI INIZIO PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo Comune per quindici giorni consecutivi a partire dalla data odierna, ai sensi dell'art. 124, c. 1, Dlgs 267/2000 e dell'art. 32, L. 69/2009.

Li 08 MAR. 2012

IL SEGRETARIO  
Dr. Andrea D'Amore

---

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data

- ai sensi dell'art. 134, comma 3, Dlgs 267/2000.
- Ai sensi dell'art. 134, comma 4, Dlgs 267/2000.

Li

IL SEGRETARIO  
dr. Andrea D'Amore

---