



COMUNE DI CAPACCIO

(Provincia di Salerno)

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 117 del 13/12/2011

OGGETTO: Piano Urbanistico Comunale (PUC) – Esame osservazioni –
Secondo gruppo - Provvedimenti.

L'anno duemilaundici il giorno tredici del mese di dicembre,
alle ore 18,00 nella sala delle adunanze consiliari del Comune di Capaccio.
Alla seconda convocazione, in seduta straordinaria, che è stata partecipata ai signori Consiglieri a norma
di legge, risultano all'appello nominale:

Consiglieri	Presenti	Assenti	Consiglieri	Presenti	Assenti
MARINO Pasquale	SI		LONGO Francesco	SI	
PAOLINO Paolo		SI	VALLETTA Angelo		SI
SCAIRATI Vito	SI		MONZO Vincenzo	SI	
MAURO Gabriele	SI		CARAMANTE Carmine	SI	
BARLOTTI Raffaele	SI		TRONCONE Giuseppe Antonio	SI	
DE RISO Domenico	SI		MAURO Giuseppe	SI	
CASTALDO Giuseppe	SI		MAZZA Pasquale		SI
RICCI Luigi	SI		VOZA Roberto	SI	
MARANDINO Leopoldo		SI	VICIDOMINI Maria	SI	
BARLOTTI Francesco	SI		RAGNI Nicola	SI	
FRANCIA Rosario		SI			

Sono presenti gli assessori: TARALLO, AGRESTI, DE ROSA

Consiglieri

Presenti n. 16

Assenti n. 5

Risultato che gli intervenuti sono in numero legale, assume la presidenza il Sig. Giuseppe Mauro,
nella sua qualità di V. Presidente del Consiglio

Assiste con le funzioni di segretario verbalizzante il Segretario Generale Dott. Andrea D'amore
La seduta è pubblica.

Si allontana il Vice Sindaco, Tarallo.

Il consigliere Vicidomini esce dall'aula per motivi personali, augurando buon lavoro.

E' presente l'arch. Rodolfo Sabelli, responsabile del Settore III, che ha espresso il parere di regolarità tecnica, reso ai sensi dell'art.49 TUEL 267/2000;

In prosecuzione della seduta del 06/12/2011 relativamente alle osservazioni PUC.

RAGNI: Ribadisce, come già annunciato, nel precedente Consiglio Comunale che su tutte le osservazioni varrà la dichiarazione di voto già resa e che chiede di allegare per tutte le delibere comunali sulle osservazioni. Lamenta l'assenza di risposte alle richieste di atti sull'argomento e contesta il metodo d'ordine d'esame delle osservazioni, che dovrebbe essere quello cronologico e non quello personalistico, aggiungendo alla propria dichiarazione di voto anche l'illegittimità di tale metodo.

SCAIRATI: Ribadisce che il criterio è chiaramente indicato dalla comunicazione del professore Forte, e cioè di raggruppare le osservazioni per ambiti omogenei.

LONGO: Ribadisce la richiesta del parere giuridico del Segretario Generale come da dichiarazione di voto di Ragni e risposta del responsabile UTC sulla necessità di acquisizione dei pareri prima dell'esame delle osservazioni.

Polemica con Scairati sul metodo di esame sulle osservazioni. Chiede al Presidente di far presente ai consiglieri della necessità di allontanarsi dall'aula se portatori di interessi.

Si allontanano i consiglieri Voza e Mauro Gabriele.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazioni istruite dal professore Forte, trasmesse con nota prot. 43449 del 01/12/2011.

ESAME OSSERVAZIONE N. 1 - (n. ord. 7, prot. 12961/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

MAURO GIUSEPPE: Annuncia, come nel precedente Consiglio Comunale, la propria astensione sulle osservazioni per mancato accoglimento delle proposte della minoranza, ma anche per equità verso i proponenti le osservazioni.

SEGRETARIO GENERALE: Su tutte le osservazioni oggetto di esame chi vota SI accoglie o respinge l'osservazione letta e relazionata dal relatore, come da deduzione istruttoria o da controdeduzione consiliare.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 7, prot. 12961/2011 – prop. Renzullo Giovanni, scheda n. 7.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 13, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 12, voti favorevoli n. 9, voti contrari n. 3 (Longo, Troncone, Ragni).

Osservazione respinta in quanto non pertinente come da deduzione istruttoria.

ESAME OSSERVAZIONE N. 2 - (n. ord. 12, prot. 14036/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione, spiegando a Ragni che trattasi di correzione di errore materiale.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 12, prot. 14036/2011 – prop. Brenca Luciana, scheda n. 12.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 13, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 12, voti favorevoli n. 9, voti contrari n. 3 (Longo,Troncone, Ragni).

Osservazione accolta in quanto pertinente come da deduzione istruttoria.

ESAME OSSERVAZIONE N. 3 - (n. ord. 13, prot. 14180/2011)

Si allontana il consigliere RICCI.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Propone, come detto nella controdeduzione in commissione Pianificazione, l'integrale non accoglimento dell'osservazione, ritenendo pertinente l'assunto delle deduzioni da cui si evince che il PUC non ha potere di legittimazione di azioni non conformi ai titoli abilitanti rilasciati.

RAGNI: Conferma voto contrario a prescindere perché contrario a questo PUC.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 13, prot. 14180/2011 – prop. Pastore Vincenzo, scheda n. 13.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 12, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 11, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 3 (Longo,Troncone, Ragni).

Osservazione integralmente respinta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 4 - (n. ord. 17, prot. 15309/2011)

Rientra il consigliere RICCI.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

RAGNI: Chiede lumi circa la differente posizione rispetto a precedente osservazione pur nell'identità dell'osservazione.

SCAIRATI: Spiega che la situazione di partenza è differente, in quanto il cambio di destinazione della precedente osservazione è riferito a trasformazioni edilizie già realizzate e non potenziali come quelle in discussione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 17, prot. 15309/2011 – prop. Nobile Barbara, scheda n. 17.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 13, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 12, voti favorevoli n. 9, voti contrari n. 3 (Longo,Troncone, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 5 - (n. ord. 21, prot. 15741/2011)

Si allontana il consigliere Monzo.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 21, prot. 15741/2011 – prop. Mucciolo Luigi e Antonio, scheda n. 21.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 12, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 11, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 3 (Longo,Troncone, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 6 - (n. ord. 23, prot. 15922/2011)

Rientra il consigliere Monzo.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 23, prot. 15922/2011 – prop. Rispoli Giuseppe, scheda n. 23.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 13, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 12, voti favorevoli n. 9, voti contrari n. 3 (Longo,Troncone, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 7 - (n. ord. 26, prot. 16024/2011)

Si allontana il consigliere Barlotti Francesco.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 26, prot. 16024/2011 – prop. Prearo Antonio, scheda n. 26.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 12, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 11, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 3 (Longo,Troncone, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 8 - (n. ord. 30, prot. 16233/2011)

Rientra il consigliere Barlotti Francesco.
Si allontana il consigliere Troncone.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 30, prot. 16233/2011 – prop. Mucciolo Carmine, scheda n. 30.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 12, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 11, voti favorevoli n. 9, voti contrari n. 2 (Longo, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 9 - (n. ord. 32, prot. 16237/2011)

Si allontana il consigliere Castaldo.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 32, prot. 16237/2011 – prop. Mucciolo Carmine, scheda n. 32.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Longo, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 10 - (n. ord. 53, prot. 19724/2011)

Rientra il consigliere Troncone.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 53, prot. 19724/2011 – prop. Di Filippo Michele, scheda n. 53.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 12, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 11, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 3 (Longo, Troncone, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 11 - (n. ord. 55, prot. 20092/2011)

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 55, prot. 20092/2011 – prop. Desiderio Giuseppe, scheda n. 55.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 12, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 11, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 3 (Longo, Troncone, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 12 - (n. ord. 56, prot. 20322/2011)

Si allontana il V.Presidente, Mauro Giuseppe, ed assume la presidenza il consigliere anziano Scairati.

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. La commissione Pianificazione Territoriale in controdeduzione ha ritenuto di accogliere l'osservazione prevedendo l'eliminazione del tratto viario presente nella proposta di PUC, posizionato parallelamente in Via Laura, anche al fine di salvaguardare le attività produttive esistenti.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 56, prot. 20322/2011 – prop. Giudice Giuseppina e Rosaria, scheda n. 56.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. ///, votanti n. 11, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 3 (Longo, Troncone, Ragni).

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 13 - (n. ord. 59, prot. 20565/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 59, prot. 20565/2011 – prop. Mucciolo Carmela , scheda n. 59.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. ///, votanti n. 11, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 3 (Longo, Troncone, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 14 - (n. ord. 63, prot. 20855/2011)

Si allontana il consigliere Longo.

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Espone la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene accoglibile l'osservazione presentata, come altre analoghe, relativamente alla possibilità di edificare un' unità abitativa(B1 come da tabella SUS mq. 95).

Rientra il V. Presidente Mauro Giuseppe ed assume la presidenza.

RAGNI: Chiede lumi in ordine agli equilibri di dimensionamento dell' edificabilità di tali osservazioni.

CARAMANTE: Il dimensionamento complessivo del PUC si avrà appunto in sede di adozione finale del PUC stesso che tiene conto dell'esame delle osservazioni.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 63, prot. 20855/2011 – prop. Di Matteo Emiddio , scheda n. 63.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 15 - (n. ord. 69, prot. 20959/2011)

Si allontana l'assessore De Rosa.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

RAGNI: Chiede se ci siano differenze con la precedente osservazione.

CARAMANTE: Spiega che non c'erano i presupposti per edificabilità residue, anche come confermato dal responsabile Settore UTC.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 69, prot. 20959/2011 – prop. Punzi Vincenzo, scheda n. 69.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 16 - (n. ord. 70, prot. 20965/2011)

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 70, prot. 20965/2011 – prop. Punzi Anna, scheda n. 70.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 17 - (n. ord. 71, prot. 20962/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 71, prot. 20962/2011 – prop. Punzi Giulia, scheda n. 71.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 18 - (n. ord. 75, prot. 21482/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 75, prot. 21482/2011 – prop. Campagnuolo Tommaso, scheda n. 75.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 19 - (n. ord. 78, prot. 21577/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 78, prot. 21577/2011 – prop. Maltese Vincenza, scheda n. 78.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 20 - (n. ord. 80, prot. 21618/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 80, prot. 21618/2011 – prop. Duonnolo Rosa, scheda n. 80.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 21 - (n. ord. 85, prot. 21978/2011)

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 85, prot. 21978/2011 – prop. Marino Luigi e Rossomando Eva, scheda n. 85.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 22 - (n. ord. 89, prot. 21983/2011)

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Espone la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene accoglibile l'osservazione presentata, relativamente alla possibilità di edificare un' unità abitativa (B1 come da tabella SUS mq. 95).

SCAIRATI: Fornisce spiegazioni a Ragni.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 89, prot. 21983/2011 – prop. Cascone Teresa, scheda n. 89.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 23 - (n. ord. 96, prot. 22090/2011)

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

RAGNI: Osserva che il senso della deduzione poteva tranquillamente essere espresso anche con il non accoglimento.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 96, prot. 22090/2011 – prop. De Laurentis Antonio, scheda n. 96.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 24 - (n. ord. 100, prot. 22096/2011)

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione, esponendo altresì la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale che propende per l'accoglimento pieno dell'osservazione.

TRONCONE: Paventa che il PUC preveda l'eliminazione del distributore di carburante.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 100, prot. 22096/2011 – prop. Gregorio Francesco, scheda n. 100.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 25 - (n. ord. 122, prot. 22499/2011)

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 122, prot. 22499/2011 – prop. Conconi Romolo, Annamaria, Sandra, scheda n. 122.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 26 - (n. ord. 123, prot. 22501/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 123, prot. 22501/2011 – prop. Conconi Romolo, Annamaria, Sandra, scheda n. 123.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 27 - (n. ord. 127, prot. 22507/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 127, prot. 22507/2011 – prop. Villacaro Anna, scheda n. 127.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 28 - (n. ord. 129, prot. 22533/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Espone la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale che ritiene accoglibile l'osservazione presentata prevedendo l'eliminazione del tratto viario presente nella proposta di PUC, posizionato parallelamente alla Via Laura.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 129, prot. 22533/2011 – prop. Vecchio Ferdinando, scheda n. 129.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 29 - (n. ord. 134, prot. 22662/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

RAGNI: Sarebbe opportuno, come suggerito dallo stesso prof. Forte, fare indagini su insediamenti delle attività esistenti, in via preventiva.

SCAIRATI: Assicura che l'UTC farà tutte le verifiche.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 134, prot. 22662/2011 – prop. Conforti Lucio, scheda n. 134.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 30 - (n. ord. 167, prot. 22675/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 167, prot. 22675/2011 – prop. Pisani Giovanni, scheda n. 167.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 31 - (n. ord. 180, prot. 22789/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 180, prot. 22789/2011 – prop. Quaglia Pasquale, scheda n. 180.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 32 - (n. ord. 208, prot. 22942/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Espone la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene accoglibile l'osservazione presentata, come altre analoghe, relativamente alla possibilità di edificare un' unità abitativa(B1 come da tabella SUS mq. 95).

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 208, prot. 22942/2011 – prop. Cinelli Vito, scheda n. 208.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 33 - (n. ord. 213, prot. 22956/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.



COMUNE DI CAPACCIO

PROVINCIA DI SALERNO

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL C.C./G.M.

(Art. 53, 1° comma, della legge 8 giugno 1990, n. 142)

OGGETTO: " PIANO URBANISTICO COMUNALE (PUC)
- ESAME OSSERVAZIONI - PROVVEDIMENTI "
SEDUTA DEL 12 - 13 / 12 / 2011

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO INTERESSATO

Per quanto riguarda la regolarità tecnica esprime parere:

*Relativo alle liste presentate dal Tecnico incaricato e datate
01/12/2011 si esprime parere favorevole alla deduzione in esame e all'
assenza di quanto esposto nelle pagine note prot. 44125 del 06/12/2011*

IL RESPONSABILE

Data _____

IL RESPONSABILE DI RAGIONERIA

Per quanto concerne la regolarità contabile esprime parere:

IL RESPONSABILE

Data _____

IL SEGRETARIO GENERALE

Per quanto attiene alla legittimità esprime parere:

L'anno duemiladodici il giorno nove del mese di dicembre a seguito di opposita convocazione prot 43541 del 01-12-2011 si è riunita presso la sede Comunale di Capella Caplungo la 1^a Commissione ~~Comunale~~ per trattare gli argomenti relativi al Piano Urbanistico Comunale esame osservazioni.

Sono presenti i sottoscritti componenti:

Severati Vito

Mauro Giuseppe

Trovese Giuseppe Antonio

Ricci Luigi

Castello Giuseppe in sostituzione di Marino Gabriele

Vicidomini Mera

Motte Pasquale

Cannone Cerenante

Svolge le funzioni di verbalizzante il dott.

Antonio P. Jolo dipendente Comune.

Il Presidente apre la seduta ed inizia l'esame delle osservazioni formate con note In. 43468 del 01-12-2011 del prof. Francesco Forte si dichiara che le osservazioni riportate con numero (N°) nel seguente elenco di esame delle note che riportano al lato dello stesso numero la deduzione effettuate dall'istruttore

prof. Francesco Forte -

osservazione N° 7 = deduzione non pertinente

osservazione N° 012 = " Pertinente

osservazione N° 013:

Si allontana il consigliere Ricci Lupi
 al Presidente rispetto alle osservazioni
 presentate espone il difetto per
 le deduzioni e parzialmente accettabile
 mentre il presidente ritiene pertinente
 l'insieme delle deduzioni da cui
 si evince che il TVE non ha potere
 di legittimazione di titoli non conformi
 ai titoli abilitanti illustrati, pertanto,
 ritiene l'osservazione non accettabile
 integralmente.

osservazione 017 = Parzialmente accettabile come de
 deduzione -

osservazione N° 21 = Parzialmente accettabile come de
 deduzione -

osservazione N° 23 = Accolte come de deduzione.

osservazione N° 26 = Accolte come de deduzione

osservazione N° 30 = Accolte come de deduzione

osservazione N° 32 = Accolte come de deduzione

osservazione N° 53A Accolte come de deduzione

osservazione N° 53B Accolte come de deduzione

osservazione N° 55 Accolte come de deduzione

vedi 129 *

osservazione N° 56 Accolte come de deduzione

- osservazione n. 59 Accolte Come de deduzione
- osservazione n. 63 Controdeduzione: la Commissione ritiene, diversamente dalle deduzioni, accettabile l'operazione relativamente alle possibilità di edificare una unità abitativa come de tabelle zone B1 mp SUS 95 -
- osservazione n. 69 Accolte Come de deduzione.
- osservazione n. 70 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 71 Accolte Come de deduzione
- osservazione n. 75 Accolte Come de deduzione
- osservazione n. 78 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 80 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 85 Accolte Come de deduzione
- osservazione n. 89 Controdeduzione - la Commissione ritiene l'operazione accettabile parzialmente, discostandosi rispetto alle deduzioni del tecnico incaricato, prevedendo la stessa area omogenea con la quale il lotto è confinante ovvero B1 con le possibilità di edificare come de tabelle 1 (una) unità abitativa SUS mp 95 - Si allontana il componente Mauro Giuseppe
- osservazione n. 96 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 100. Controdeduzione: la Commissione ritiene di doveri discostare dalle deduzioni del tecnico accogliendo integralmente l'operazione proposta -
- osservazione n. 122 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 123 Accolte Come de deduzione

osservazione n. 127 Accolte come de deduzione
 osservazione 129. Controdeduzione - la Commissione
 ritiene di doverci di gestire delle deduzioni
 del tecnico, prevedendo l'eliminazione
 del netto verso proposto del piano ius
 stante porzionate parallelamente a via
 Laura. Per questo è presente osservazione
 di ritiene integralmente accettabile
 così come la n. 56. integralmente
 osservazione n. 134 accolte come de deduzione
 osservazione n. 167 Accolte come de deduzione
 osservazione n. 180 Accolte come de deduzione
 osservazione n. 208. Controdeduzione - la Commissione
 ritiene integralmente accettabile (l'osserva-
 zione presentate prevedendo la destinazione
 BI come da tabella SUS mp. 95 una
 unità abitativa -
 osservazione n. 213 Accolte come de deduzione
 osservazione n. 271 Controdeduzione - la Com-
 missione ritiene di dover essere integralmen-
 te l'osservazione proposta. la Commissione
 ha interrotto i lavori alle ore 12.15 e
 riprende i lavori alle ore 12.55, e si
 ferma all'esame delle osservazioni firmate
 del prof. Francesco Forte con data 14/3/03 del

07.12.2011 —

osservazione n° 25 Esaminata. Si rinviava le determinazioni in sede di Consiglio Comunale, la Commissione ritiene opportuno aprire un momento complessivo sull'area site nei pressi di Via Navarra, in particolare sulle questioni delle platze Piero. I consiglieri Vicidoni e Trovati ritengono di dissentire esclusivamente in Consiglio Comunale -

Osservazione n° 157 Controdeduzione la Commissione ritiene opportuno concedere al proponente la possibilità di edificabilità come BI de individuarsi nei pressi delle BI ordinarie per un perimetro minimo che consente l'edificazione di una unità abitativa SUS mp. 95.

Osservazione n° 163 Il Presidente si assente per esigenze personali - Controdeduzione - la Commissione ritiene l'enumerazione proposta integralmente accettabile. Rientra il Presidente

Osservazione n° 166 Accolte come de deduzione

Osservazione n° 182 Accolte come de deduzione

Osservazione n° 187 Accolte come de deduzione

Osservazione n° 192 Si assente il Consigliere Vicidoni Controdeduzione; l'osservazione va ritenuta parzialmente accettabile proponendo la riduzione del perimetro richiesto come zone BI per singole unità abitative

osservazione n° 193 Accolte come de deduzione
 Osservazione n° 194 Controdeduzione L'osserva-
 zione di ritenere perzialmente accettabile con
 l'individuazione di un lotto in zone BI

per una singola unità abitativa. Inoltre
 le distinzioni sono proposte dal piano.
 Osservazione n° 195 Accolte come de deduzione
 Rientra il componente ~~vicinosità~~

osservazione n° 198 Accolte come de osserva-
 Osservazione n° 202 Controdeduzione: si accoglie
 l'osservazione così come presentata dal profes-
 te. sulle stesse vedi la n° 56 e la n° 129.

Osservazione n° 203 Controdeduzione idem come
 sopra -

Osservazione n° 215 Accolte come de deduzione
 si allontana il componente ~~vicinosità~~
 Giuseppe Antonino

Osservazione n° 218 Accolte come deduzione

Osservazione n° 220 Controdeduzione. Le Commissioni
 ritenere di doveri disporre delle deduzione
 indicandolo per il perimetro proposto dell'osservante
 le distinzioni BI con previsione di edificabilità
 come de Tabelle SUS imp 95 per una unità
 abitativa -

Osservazione n° 221 Accolte come de deduzione

“I Comuni si liberano tra l'altro da le
 distinzioni BI non Saturo”

osservazione n° 225 Accolte Come de deduzione

osservazione n° 226 Accolte Come de deduzione

osservazione n° 227 Nesti Ca n° 25;

osservazione n° 228 Accolte come de deduzione,

le Commissioni raccomandano di verificare l'eventualità
 di Perenni di costruire pra liberati in l'area
 in oggetto e utilizzare ai fini delle presenti osservazioni
 le aree residue.

Osservazione n° 229 Accolte Come de deduzione

Osservazione n° 237 Esaminata. Si rinvià per determinazio-
 ne al Consiglio Comunale.

Osservazione n° 258 Accolte Come de deduzione.

Osservazione n° 262 Controdeduzioni: la Commissione
 ritiene intepelmente accettabile l'osservazione
 presentate.

Osservazione 268 controdeduzioni: la Commissione ritiene
 l'osservazione presentate intepelmente accettabile
 concedendo l'edificabilità residue in zone BI de
 tabella SUS imp. 95 una unitè abitativa -

Osservazione n° 269 Accolte Come de deduzione

Osservazione n° 272 Accolte Come de deduzione

Osservazione n° 275 Accolte Come de deduzione

Osservazione n° 276 Esaminata si rinvià al

Consiglio per la determinazione -

- osservazione n. 277 Accolte come de deduzione.
 osservazione n. 285 Accolte come de deduzione.
 osservazione n. 298 Accolte come de deduzione.
 osservazione n. 303 Accolte come de deduzione.
 osservazione n. 304 Accolte come de deduzione.
 osservazione n. 305 Accolte come de deduzione.
 osservazione n. 310 Accolte come de deduzione.
 osservazione n. 321 Accolte come de deduzione.
 osservazione n. 322 Accolte come de deduzione.
 osservazione n. 332 Accolte come de deduzione.
 osservazione n. 335 Accolte come de deduzione.
 osservazione n. 336 Controdeduzione. l'osservazione presentata si ritiene accettabile in forma interpretativa. la n. 335 si applica integralmente alla luce della n. 336.
 osservazione n. 343 Accolte come de deduzione.
 osservazione n. 346 Accolte come de deduzione.
 osservazione n. 354 - Controdeduzione. la Commissione ritiene accettabile l'osservazione presentata concedendo al proponente la primatozione zonale B1 per la realizzazione di una un'unità Abitativa SUS mp 95.
 osservazione n. 355 Controdeduzione. la

Commissione ritiene accettabile l'onerazione presentata concedendo al proprietario la permittenza zonale B1 per la realizzazione di una unità abitativa SUS mp 95.

osservazione n° 357 Contraddittoria - la Commissione ritiene accettabile l'onerazione presentata concedendo al proprietario la permittenza zonale B1 per la realizzazione di una unità abitativa SUS mp 95.

Osservazione n° 364: Esaminata vedi la n° 25 e la n. 227 -

Osservazione n. 365 Accolte come da deduzione

Osservazione n. 369 Contraddittoria - La Commissione ritiene accettabile l'onerazione presentata concedendo al proprietario la permittenza zonale B1 per la realizzazione di una unità abitativa SUS mp 95.

Osservazione n° 373 accolte come da deduzione.

Osservazione n° 375 Contraddittoria - la Commissione ritiene accettabile l'onerazione presentata concedendo al proprietario la permittenza zonale B1 per la realizzazione di una unità abitativa SUS mp 95.

Osservazione n° 376 Contraddittoria - la Commissione ritiene accettabile l'onerazione nei limiti delle permittenze B1 come da tabella per singola unità abitativa SUS mp 95.

Osservazione 383. Accolte come da deduzione

osservazione n° 391 Accolta come de deduction
 osservazione n° 393 Controdeduzione - la Commissione
 ritiene accettabile l'ommissione presentata
 concedendo al proprietario la prerogativa
 zonale BI per la realizzazione di una unità
 abitativa SUS mp. 95.

osservazione n. 407 Accolta come de deduction
 osservazione n. 436 Controdeduzione la Commissione
 ritiene accettabile l'ommissione presentata
 concedendo al proprietario la prerogativa
 zonale BI per la realizzazione di una
 un'unità abitativa SUS mp. 95 -

osservazione n° 487 ^{Controdeduzione} la Commissione ritiene
 l'ommissione presentata de occupare
 in forme integre -

Osservazione n° 515 Accolta come de deduction

osservazione n° 523 Accolta come de deduction

osservazione n° 535 si risponde integralmente
 alle linee delle osservazioni n° 228.

osservazione 557 Accolta come de deduction
 Il Consiglio UCD non ha preso alle
 Commissioni che ha partecipato alle
 sedute in veste di rappresentante del
 gruppo UDC riservandosi determinati
 definitive su punti di interesse in

Sede di Consiglio Comunale
del che i venete - ore 16.00

il presidente del Consiglio
A. *[Signature]*

[Signature]
[Signature]
[Signature]

ve
sta

te

ne
e

ae

he

ta

e

i

sa

CONSIGLIO COMUNALE DEL 06/12/2011 – OSSERVAZIONI AL PUC

Il Gruppo Consiliare UDC ha votato contro l'approvazione della relazione programmatica in quanto questa non rispettava gli indirizzi programmatici dati dal consiglio comunale all'unanimità.

Ha votato contro perché ritiene che il PUC sia solo uno strumento pensato per scopi personali ~~capita degli amministratori~~ non preveda sviluppo per il territorio, non conceda le stesse possibilità a tutti i cittadini, ma soprattutto, se non esclusivamente, ad amministratori e parenti ed affini entro il IV grado. Abbiamo denunciato attraverso il Consiglio comunale, attraverso la stampa ed anche alla Procura della Repubblica il malaffare che si sta impadronendo del nostro territorio. Abbiamo subito minacce personali anche gravi, ma non per questo abbiamo demorso o ci siamo spaventati. E così continueremo ad agire ad a comportarci: come persone per bene che hanno a cuore esclusivamente gli interessi del territorio. Continueremo a fare le nostre battaglie in consiglio comunale, denuncieremo tutto il malaffare alla stampa ed alla Procura della Repubblica. Ovviamente voteremo in modo contrario a tutte le osservazioni proposte perché partono da un peccato originale che è quello di volere perseguire interessi personali da parte dell'amministrazione in carica. Non ci asterremo, non ci assenteremo, voteremo contro a prescindere ed invitiamo a fare la stessa cosa tutti coloro che non condividono la gestione di questo piano. Vorremo conoscere per filo e per segno il contenuto di ogni singola osservazione. Vogliamo anche conoscere le modalità con le quali sono state scelte le osservazioni di questa sera e chiederemo che vengano portate in **“stretto ordine di protocollo”** per impedire manovre sotterranee in condizioni come queste che possono sottendere qualsiasi tentativo di qualsiasi genere.

Denuncieremo tutto e tutti se ci accorgeremo di precedenze date ad alcune pratiche in confronto ad altre.

Comunque in via preliminare formuliamo delle riserve e la seguente dichiarazione che sarà consegnata, resterà come dichiarazione base per ogni seduta di consiglio.

- **Contestiamo** la presenza all'interno della Giunta Comunale definendola illegittima e denunziamo l'incompatibilità dell'attuale assessore ai Lavori Pubblici in quanto dipendente del comune ed addetto alla stesura del PUC nella prima parte e poi diventato assessore al ramo ed avente interessi diretti nel Piano stesso.

- **Contestiamo**, lo abbiamo già fatto in Commissione, la presenza del Presidente nella Commissione Territoriale in quanto responsabile dell'Ufficio di Piano ed avente interessi diretti nel Piano stesso.

- **Contestiamo** l'iter seguito per la formazione del PUC in quanto dopo l'uscita della legge Regionale 1/2011 questo avrebbe dovuto interrompersi ed adeguarsi alla suddetta legge ed ai regolamenti emanati con nota n. 214 del 24/05/2011 in base ai quali l'iter è differente e segue strade diverse. L'art. 45 della L.R.1/2011, infatti, stabilisce che seguono la vecchia legge gli strumenti di pianificazione urbanistica adottati ma non ancora approvati. Alla data di pubblicazione della legge n.1 non era stata fatta alcuna delibera né di adozione né di approvazione. Quindi lo strumento deve seguire il nuovo iter.

- Altro elemento che rende illegittimo il procedimento del PUC è il **mancato rispetto dei 90 giorni** stabiliti dalla legge regionale 16/2004 art. 24 comma 3. Il Regolamento di attuazione n. 214 art 3 comma 3 parla precisamente “ **a pena di decadenza**”.(anche se poi indica in 120 i giorni per l'esame) Considerato che nel nostro caso sia i 90 che i 120 giorni sono abbondantemente scaduti secondo tali leggi il procedimento è illegittimo, oltre che incomprensibile.

- Altro elemento che avvalorava quanto detto, che getta ulteriori ombre sul processo di formazione del piano e che lo rende ancor di più illegittimo è **la mancanza assoluta dei pareri di competenza**. Se anche volessimo considerare perfetto l'iter seguito fino ad oggi, il parere fornito a suo tempo dal Responsabile del III Settore alla formazione della delibera n. 49 del 08/02/2011 con la quale fu approvata la proposta di PUC per il consiglio, parere reso in conformità all'art. 49 del TUEL e cioè relativo alla legittimità dell'esatta procedura, tale parere, proprio indicando la procedura da usare indica di acquisire tutti i pareri prima delle determinazioni sulle eventuali osservazioni. La situazione è oltremodo chiara. Le osservazioni non possono essere esaminate e l'iter del PUC deve fermarsi (se tale iter fosse esatto, ma la legge indica che debba cominciare da capo con un altro procedimento) in attesa di tutti i pareri

occorrenti. Procedure diverse comportano la revoca del parere di competenza del III Settore per i procedimenti successivi.

- C'è da aggiungere l'incomprensibilità della procedura che si è voluto perseguire in quanto non si riesce a comprendere, o si comprende troppo bene, che senso ha esprimere un giudizio se approvare o respingere delle osservazioni se poi tale giudizio potrebbe essere cancellato o totalmente cambiato da uno degli Enti interessati. Provincia(PTCP) Autorità di Bacino, Sovrintendenza, Parco ecc...perché non si segue l'iter normale ma si segue, o si stenta di fare, il percorso contrario? In un consiglio comunale facemmo diverse osservazioni al PTCP approvato dalla Provincia ma senza alcuna risposta almeno fino ad oggi. Sono stati fatti incontri pubblici sul piano dell'autorità di Bacino e l'Amministrazione ha pubblicamente garantito che avrebbe fatto delle osservazioni al piano stesso, ma ad oggi nemmeno sappiamo niente. Se il lavoro fatto per le osservazioni va sprecato chi paga?

- Come ultima cosa ma non certamente ultima per importanza abbiamo proposto una osservazione di ordine generale la n. 23475 del 23 giugno 2011. In tale osservazione chiedevamo, ribadendo una richiesta fatta al responsabile del III Settore, **lo stralcio di tutti i terreni individuati che appartengono ad amministratori**, consiglieri e loro parenti ed affini entro il IV Grado. La richiesta non ha avuto risposta da parte del responsabile. Però se la nostra osservazione verrà esaminata in via prioritaria, come si dovrebbe fare per tutte le osservazioni di carattere generale e non personale, il nostro gruppo potrebbe sicuramente fornire la propria collaborazione, pur ribadendo che la procedura usata fino ad ora non è legittima e quindi bisogna adeguarsi. Se, al contrario, si vorrà insistere nel comportamento avuto fino ad oggi le nostre porte sono chiuse a tutte le osservazioni di qualunque genere e tipo.

In chiusura:

Chiediamo al Segretario comunale in base all'art. 97 comma 2 del TUEL se egli ritiene dal punto di vista giuridico-amministrativo che la procedura usata sia conforme alla legge. Più precisamente se , in base all'art. 45 della L.R.1 del 2011 l'iter del PUC doveva seguire la nuova o la vecchia normativa.

Chiediamo anche al Responsabile del III Settore il parere sull'iter seguito in relazione ai pareri di cui il PUC è carente.



Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 213, prot. 22956/2011 – prop. Paolino Luigi, scheda n. 213.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 34 - (n. ord. 271, prot. 23410/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Espone la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, per accoglimento dell'osservazione.

RAGNI: Chiede se ci sia indagine della Procura sull'aria in questione.

CARAMANTE e SCAIRATI: affermano che non ne hanno alcuna contezza.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 271, prot. 23410/2011 – prop. Magliaro Antonio – (Amm.Gestioni Imm.Magliaro), scheda n. 271.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 11, astenuti n. 1 (Giuseppe Mauro), votanti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 2 (Troncone, Ragni).

Osservazione accolta come da controdeduzione.

Alle ore 21:45 la seduta è sciolta.

Il presente verbale viene così sottoscritto:

IL V. PRESIDENTE
Giuseppe Mauro

IL SEGRETARIO
Andrea D'Amore

ATTESTATO DI INIZIO PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo Comune per quindici giorni consecutivi a partire dalla data odierna, ai sensi dell'art. 124, c. 1, Dlgs 267/2000 e dell'art. 32, L. 69/2009.

Li 08 MAR. 2012

IL SEGRETARIO
Dr. Andrea D'Amore

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data

- ai sensi dell'art. 134, comma 3, Dlgs 267/2000.
- Ai sensi dell'art. 134, comma 4, Dlgs 267/2000.

Li

IL SEGRETARIO
dr. Andrea D'Amore
