



# COMUNE DI CAPACCIO

## (Provincia di Salerno)

### DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 119 del 15/12/2011

OGGETTO: Piano Urbanistico Comunale (PUC) – Esame osservazioni –  
Terzo gruppo - Provvedimenti.

L'anno duemilaundici il giorno quindici del mese di dicembre,  
alle ore 18,00 nella sala delle adunanze consiliari del Comune di Capaccio.  
Alla seconda convocazione, in seduta straordinaria, che è stata partecipata ai signori Consiglieri a norma  
di legge, risultano all'appello nominale:

Consiglieri	Presenti	Assenti	Consiglieri	Presenti	Assenti
MARINO Pasquale	SI		LONGO Francesco	SI	
PAOLINO Paolo		SI	VALLETTA Angelo		SI
SCAIRATI Vito	SI		MONZO Vincenzo		SI
MAURO Gabriele		SI	CARAMANTE Carmine	SI	
BARLOTTI Raffaele	SI		TRONCONE Giuseppe Antonio	SI	
DE RISO Domenico	SI		MAURO Giuseppe	SI	
CASTALDO Giuseppe	SI		MAZZA Pasquale		SI
RICCI Luigi		SI	VOZA Roberto	SI	
MARANDINO Leopoldo		SI	VICIDOMINI Maria	SI	
BARLOTTI Francesco	SI		RAGNI Nicola	SI	
FRANCIA Rosario		SI			

Sono presenti gli assessori:

Consiglieri

Presenti n. 13

Assenti n. 8

Risultato che gli intervenuti sono in numero legale, assume la presidenza il Sig. Giuseppe Mauro,  
nella sua qualità di V. Presidente del Consiglio

Assiste con le funzioni di segretario verbalizzante il Segretario Generale, dott. Andrea D'Amore  
La seduta è **pubblica**.

In prosecuzione della seduta del 13/12/2011 relativamente alle osservazioni PUC.

E' presente l'arch. Rodolfo Sabelli, responsabile del Settore III, che ha espresso il parere di regolarità tecnica, reso ai sensi dell'art. 49 TUEL 267/2000;

RAGNI: Ribadisce la dichiarazione di voto dei Consigli precedenti, chiedendone l'allegazione. Ritiene che per giurisprudenza consolidata le osservazioni andavano portate tutte insieme in Consiglio Comunale.

CASTALDO: Replica che questa giurisprudenza invocata da Ragni non esiste.

TRONCONE: Esprime contrarietà a questo PUC, al suo redattore ed alle deduzioni, in quanto totalmente contrastanti con gli indirizzi programmatici del Consiglio Comunale.

MAURO GIUSEPPE: Pur in disaccordo con il prof. Forte in quanto ha disatteso le istanze dell'opposizione, dichiara la propria astensione per non ostacolare le osservazioni.

VOZA: Annuncia voto contrario al PUC perché il prof. Forte non ha recepito le istanze della minoranza invitando la maggioranza a guardare bene le cose.

VICIDOMINI: Accusa il V. Presidente di comportarsi come Ponzio Pilato.

MAURO GIUSEPPE: Respinge le accuse della Vicidomini, trattandosi di vesti che non gli appartengono ma piuttosto proprie della consigliere Vicidomini. Bisogna avere rispetto dei cittadini e del ruolo ricoperto da tutti.

LONGO: L'elettorato del consigliere Mauro Giuseppe non è contento delle sue posizioni politiche. Ribadisce di essere in attesa del parere del Segretario Generale e della risposta dell'arch. Sabelli. Polemica con il consigliere Giuseppe Mauro che ribadisce di essere contrario al PUC ma rispettoso delle osservazioni dei cittadini.

SEGRETARIO GENERALE: Replica a Longo che tale richiesta è la terza volta che viene formulata e che per la terza volta spiega che senza richiesta formale non può rendere alcun che, come noto anche al consigliere Ragni.

VOZA: Riferito al V. Presidente e alla sua scelta di astenersi sulle osservazioni, ritiene che ciascuno è responsabile delle proprie azioni ed è rispettabile.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazioni istruite dal professore Forte, trasmesse con nota prot. 44303 del 07/12/2011.

ESAME OSSERVAZIONE N. 1 - (n. ord. 25, prot. 16023/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

TRONCONE: Ritiene che l'osservazione è simile alla n. 355 e andrebbero discusse assieme.

CARAMANTE: Sono tre e non due le osservazioni in Via Nassirya.

SCAIRATI: Si meraviglia delle banalità dette da Troncone.

MAURO GIUSEPPE: Le osservazioni vanno discusse singolarmente.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 25, prot. 16023/2011 – prop. Capezzoli Liliana, scheda n. 25.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 13, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 12, voti favorevoli n. 7, voti contrari n. 5 (Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione respinta in quanto non pertinente come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 2 - (n. ord. 157, prot. 22894/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

CARAMANTE: Legge la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che concede l'edificazione residua limitatamente alla zona B1 di una unità abitativa (B1 come da tabella SUS mq. 95).

Non è vero che le osservazioni parzialmente accoglibili sono legate per forza al PUA: bisogna dare informazione tecnicamente corretta.

RAGNI: Nello scorso Consiglio abbiamo detto che una zona satura non può divenire non satura, ma con il PUA riacquisterebbe tale possibilità. Quindi l'osservazione non è parzialmente accoglibile ma respinta.

SCAIRATI: Pensa che Ragni faccia un discorso generale, ma le osservazioni sono tutte diverse e vanno perciò esaminate singolarmente.

CARAMANTE: Bisogna informare correttamente. Il parziale accoglimento assume significato diverso caso per caso, e ciò significa che per forza l'osservazione deve passare per il PUA.

Discussione tra Ragni, Caramante e Scairati.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 157, prot. 22894/2011 – prop. Maffeo Gaetano, scheda n. 157.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 13, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 12, voti favorevoli n. 7, voti contrari n. 5 (Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 3 - (n. ord. 163, prot. 22670/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Legge poi la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene l'osservazione proposta integralmente accoglibile.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 163, prot. 22670/2011 – prop. Marandino Giovanni, Sica Maria, Sica Domenico, Noce Giovanna scheda n. 163.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 13, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 12, voti favorevoli n. 7, voti contrari n. 5 (Longo, Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 4 - (n. ord. 166, prot. 22674/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

CARAMANTE: Questo è uno dei casi cui faceva riferimento Ragni.

RAGNI: Gli sembra comunque l'osservazione respinta.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 166, prot. 22674/2011 – prop. De Feo Giovanna, scheda n. 166.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 13, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 12, voti favorevoli n. 7, voti contrari n. 5 (Longo,Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 5 - (n. ord. 182, prot. 22792/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 182, prot. 22792/2011 – prop. Attanasio Francesca, scheda n. 182.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 13, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 12, voti favorevoli n. 7, voti contrari n. 5 (Longo,Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 6 - (n. ord. 187, prot. 22879/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 187, prot. 22879/2011 – prop. Lupò Francesca, scheda n. 187.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 13, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 12, voti favorevoli n. 7, voti contrari n. 5 (Longo,Troncone, Voza, Vicidomini, Ragni).

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 7 - (n. ord. 192, prot. 22927/2011)

Si allontana il consigliere Vicidomini che annuncia l'uscita dall'aula per motivi relativi alle prossime osservazioni in discussione.

RAGNI: Stigmatizza la situazione di una maggioranza che vuole approvare un Piano solo con 7 persone oggi presenti.

Si allontanano i consiglieri Ragni, Longo, Troncone, Voza.

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Esponde la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione presentata, relativamente alla possibilità di edificare un' unità abitativa( B1 come da tabella SUS mq. 95).

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 192, prot. 22927/2011 – prop. Vicedomini Giuseppe, scheda n. 192.

Arriva il consigliere Ricci che si astiene sulla votazione della scheda n. 192, in quanto appena giunto.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 2(Mauro Giuseppe, Ricci Luigi), votanti n. 7, voti favorevoli n. 7, voti contrari n. ///.

Osservazione parzialmente accolta come da controdeduzione.

CARAMANTE: L'abbandono dall'aula da parte dell'opposizione si augura non sia spunto di ulteriori polemiche politiche nei prossimi giorni. I consiglieri di maggioranza assenti sono pienamente giustificati (Ricci è arrivato solo ora per gravi motivi familiari e Monzo è impegnato per questioni strettamente personali). Quindi solo cause di forza maggiore hanno momentaneamente diminuito la consistenza numerica della maggioranza che responsabilmente e grazie anche al contributo istituzionale del Vice Presidente rispetto alla sterile polemica dei consiglieri che si sono allontanati procede nei lavori.

ESAME OSSERVAZIONE N. 8 - (n. ord. 193, prot. 22928/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 193, prot. 22928/2011 – prop. Vicedomini Giuseppe, scheda n. 193.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 9 - (n. ord. 194, prot. 22929/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Esponde la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione presentata, relativamente alla possibilità di edificare un' unità abitativa( B1 come da tabella SUS mq. 95). Inalterata la sistemazione viaria proposta dal Piano.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 194, prot. 22929/2011 – prop. Vicidomini Maria Irene, scheda n. 194.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione parzialmente accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 10 - (n. ord. 195, prot. 22930/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Non c'è un lotto libero e quindi perciò non c'è controdeduzione come invece nell'osservazione precedente.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 195, prot. 22930/2011 – prop. Vicidomini Maria Irene, scheda n. 195.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

MAURO GIUSEPPE: Precisa anche agli ascoltatori, siccome, comunque, fa parte dell'opposizione, e siccome è V. Presidente eletto da tutto il Consiglio, ha il dovere istituzionale di presiedere la seduta in assenza del Presidente Paolino.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 11 - (n. ord. 198, prot. 22937/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 198, prot. 22937/2011 – prop. Cannoniero Cosimo, scheda n. 198.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 12 - (n. ord. 202, prot. 22986/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Esponde la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale che ritiene l'osservazione presentata integralmente accoglibile, prevedendo l'eliminazione del tratto viario presente nella proposta di Puc, posizionato parallelamente a Via Laura.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 202, prot. 22986/2011 – prop. Galiotta Irene, scheda n. 202.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 13 - (n. ord. 203, prot. 22987/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Espone la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale che ritiene l'osservazione presentata integralmente accoglibile, prevedendo l'eliminazione del tratto viario presente nella proposta di Puc, posizionato parallelamente a Via Laura.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 203, prot. 22987/2011 – prop. Manfredi Maria, scheda n. 203.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 14 - (n. ord. 215, prot. 22978/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 215, prot. 22978/2011 – prop. Monzo Annamaria, scheda n. 215.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 15 - (n. ord. 218, prot. 22984/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 218, prot. 22984/2011 – prop. Iannuzzi Filomena, scheda n. 218.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 16 - (n. ord. 220, prot. 22991/2011)

Relazione Sciarati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Espone la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione presentata, relativamente alla possibilità di edificare un'unità abitativa (B1 come da tabella SUS mq. 95).

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 220, prot. 22991/2011 – prop. Cavaliere Rosa, scheda n. 220.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione parzialmente accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 17 - (n. ord. 221, prot. 22992/2011)

Relazione Sciarati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 221, prot. 22992/2011 – prop. Di Nome Pietro, scheda n. 221.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 18 - (n. ord. 225, prot. 23015/2011)

Relazione Sciarati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 225, prot. 23015/2011 – prop. Torrusio Giuseppe, scheda n. 225.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1 (Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 19 - (n. ord. 226, prot. 23016/2011)

Relazione Sciarati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 226, prot. 23016/2011 – prop. Torrusio Giuseppe, scheda n. 226.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 20 - (n. ord. 227, prot. 23026/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 227, prot. 23026/2011 – prop. Farro Silvano, scheda n. 227.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 21 - (n. ord. 228, prot. 23028/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 228, prot. 23028/2011 – prop. D'Agostino Pasquale (in nome e per conto dei cittadini residenti nella contrada Rettifilo), scheda n. 228.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 22 - (n. ord. 229, prot. 23041/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

CARAMANTE: Spiega che la commissione non ha controdedotto in quanto si è ai margini di un fiume e quindi vincolata idrogeologicamente.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 229, prot. 23041/2011 – prop. Paolillo Maria Palmina, scheda n. 229.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 23 - (n. ord. 237, prot. 23152/2011)

Relazione Sciarati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Afferma che la commissione ha rinviato al Consiglio Comunale ogni determinazione in merito.

CARAMANTE: Ritiene che il Consiglio Comunale può accogliere l'osservazione integralmente, relativamente alla possibilità di edificare un' unità abitativa( B1 come da tabella SUS mq. 95). Aggiunge poi che la deduzione già aveva accolto il cambio di destinazione d'uso.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 237, prot. 23152/2011 – prop. Franco Giuseppa in Desiderio, scheda n. 237.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da controdeduzione del Consiglio Comunale.

ESAME OSSERVAZIONE N. 24 - (n. ord. 258, prot. 23336/2011)

Relazione Sciarati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

CARAMANTE: Comunica che l'osservazione è stata molto discussa e sconta la poca chiarezza d'esposizione. Tuttavia si ritiene di sottoporre al Consiglio Comunale la decisione circa la concessione di edificabilità residua di un unità abitativa considerando non saturo il lotto da B1 saturo a B1 non saturo.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 258, prot. 23336/2011 – prop. Forte Lina, scheda n. 258.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da controdeduzione del Consiglio Comunale.

ESAME OSSERVAZIONE N. 25 - (n. ord. 262, prot. 23385/2011)

Relazione Sciarati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione. Espone la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene integralmente accoglibile l'osservazione presentata.

CARAMANTE: Nella zona c'è già un'attività commerciale. La delibera 65 prevede che le attività produttive esistenti devono essere sanate dal Puc e quindi la controdeduzione è coerente.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 262, prot. 23385/2011 – prop. Bruno Antonio, scheda n. 262.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 26 - (n. ord. 268, prot. 23392/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

CARAMANTE: Espone la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, relativamente alla possibilità di edificare un' unità abitativa( B1 come da tabella SUS mq. 95).

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 268, prot. 23392/2011 – prop. Giordano Regnabile, scheda n. 268.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 27 - (n. ord. 269, prot. 23394/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 269, prot. 23394/2011 – prop. Guariglia Sabato, scheda n. 269.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 28 - (n. ord. 272, prot. 23416/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 272, prot. 23416/2011 – prop. Guida Alfonsina, scheda n. 272.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 29 - (n. ord. 275, prot. 23341/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 275, prot. 23341/2011 – prop. Ricco Michela, scheda n. 275.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 30 - (n. ord. 276, prot. 23447/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

CARAMANTE: Il prof.Forte ha suggerito la strada da seguire nella deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 276, prot. 23447/2011 – prop. Salvati Rosa, Baratta Cecilia, Angarola Giovanni, scheda n. 276.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 31 - (n. ord. 277, prot. 23449/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 277, prot. 23449/2011 – prop. D'Angelo Beniamino, scheda n. 277.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 32 - (n. ord. 285, prot. 23467/2011)

Arriva l'Assessore Buccella.

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 285, prot. 23467/2011 – prop. Bifulco Biancaluna, scheda n. 285.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 33 - (n. ord. 298, prot. 23196/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 298, prot. 23196/2011 – prop. Manzi Gianluca, scheda n. 298.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 34 - (n. ord. 303, prot. 23213/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 303, prot. 23213/2011 – prop. Monzo Annamaria, scheda n. 303.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 35 - (n. ord. 304, prot. 23210/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 304, prot. 23210/2011 – prop. Paolino Sofia, scheda n. 304.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 36 - (n. ord. 305, prot. 23206/2011)

Si allontana il V. Presidente ed assume la presidenza il consigliere anziano Scairati.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente F.F. apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 305, prot. 23206/2011 – prop. Maiolo Federico, scheda n. 305.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 8, astenuti n. ///, votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 37 - (n. ord. 310, prot. 23190/2011)

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente F.F. apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 310, prot. 23190/2011 – prop. Torrusio Giuseppe, scheda n. 310.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 8, astenuti n. ///, votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 38 - (n. ord. 321, prot. 23417/2011)

Rientra il V. Presidente Mauro Giuseppe ed assume la presidenza.

CARAMANTE: Chiede di soprassedere un attimo sull'esame della scheda 321.

Il V. PRESIDENTE: Bisogna votare se si deve sospendere la discussione. Propone la sospensione di un minuto alle ore 19:50, che viene accolta ad unanimità dei presenti con votazione resa per alzata di mano – consiglieri presenti n. 9.

Alle ore 19:55, proceduto all'appello nominale e risultati presenti n. 9 consiglieri (Marino, Scairati, Barlotti Raffaele, De Riso, Castaldo, Ricci, Barlotti Francesco, Caramante, Mauro Giuseppe), il V. Presidente dichiara valida la seduta.

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Si è dibattuto sia in commissione, sia durante la sospensione consiliare e si propone di concedere l'edificabilità residua di un alloggio per la parte del lotto che ricade in B1 satura così come per gli altri lotti anche di B1 satura. Si propone il parziale accoglimento dell'osservazione limitatamente alla parte che ricade in zona B1 l'edificabilità residua come da tabella SUS mq.95.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 321, prot. 23417/2011 – prop. Desiderio Sabato, scheda n. 321.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione parzialmente accolta come da controdeduzione del Consiglio.

ESAME OSSERVAZIONE N. 39 - (n. ord. 322, prot. 23411/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 322, prot. 23411/2011 – prop. Iaquinandi Carmine e Maccarrone Laura, scheda n. 322.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 40 - (n. ord. 332, prot. 23397/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

SCAIRATI: Spiega al consigliere Mauro Giuseppe che l'osservazione è stata presentata da un gruppo di cittadini.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 332, prot. 23397/2011 – prop. Tarallo Franco, scheda n. 332.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione parzialmente accolta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 41 - (n. ord. 335, prot. 23455/2011)

Relazione Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Esponde la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene l'osservazione presentata integralmente accoglibile.

SCAIRATI: Rileva che l'osservazione è ben motivata e conoscendo loro l'intero territorio hanno ritenuto che l'osservazione è accoglibile ai sensi della delibera 65.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 335, prot. 23455/2011 – prop. Barlotti Maria G., scheda n. 335.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 42 - (n. ord. 336, prot. 23454/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Espone la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene l'osservazione presentata integralmente accoglibile.

Ritiene l'osservazione accoglibile anche ai sensi della delibera 65, oltre perché ben motivata.

CASTALDO: Chiede lumi in merito.

SCAIRATI: Trattasi di attività alberghiera che va salvaguardata. La commissione Pianificazione Territoriale ha ritenuto di recepire l'osservazione proprio perché si conosce il territorio.

CARAMANTE: Per la commissione, il professore ha ritenuto erroneamente di consentire l'utilizzo di una strada ad altri, visto che la strada è invece privata, d'accesso all'albergo del proponente l'osservazione.

SCAIRATI: Conferma che l'utilizzo generalizzato della strada in questione rischia di compromettere lo svolgimento dell'attività alberghiera del proponente.

CARAMANTE: Non si è contro il professore Forte, che ha fatto un attivo lavoro, ma è proprio questo il ruolo delle osservazioni partecipative della formazione finale del Puc di cui il redattore dovrà tenere conto in sede di relazione finale.

CASTALDO: Per lui non ci sono problemi, la sua domanda era di ordine generale anche perché pensa che alla zona Laura il professore Forte prevederà solo attività turistico-ricettive, per cui non ci sarebbe rischio per il proponente.

CARAMANTE: Qui non si difendono situazioni particolari ma il rispetto di principi generali.

SINDACO: Chiede lumi ulteriori sulla strada privata in questione.

CARAMANTE: Nel lotto confinante con il proponente l'osservazione, è previsto un analogo lotto turistico-ricettivo che potrà dotarsi di autonoma strada di accesso.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 336, prot. 23454/2011 – prop. Barlotti Maria G., scheda n. 336.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 43 - (n. ord. 343, prot. 23437/2011)

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 343, prot. 23437/2011 – prop. Giuliani Teresa, scheda n. 343.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione respinta come da deduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 44 - (n. ord. 346, prot. 23433/2011)

Relaziona Caramante che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione, su cui si è dibattuto in commissione Pianificazione Territoriale. Si propone controdeduzione consiliare di indicare tutta zona B1 non satura.

Discussione Mauro Giuseppe – Caramante su area svincolo stradale del lotto oggetto di osservazione.

MAURO GIUSEPPE: Chiede se non sia opportuno conservare deduzioni del professore.

CARAMANTE: Si tratta di allargare il perimetro B1 non satura: sarà il progetto a dover tutelare lo svincolo.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 346, prot. 23433/2011 – prop. Serrapiglio Umberto, scheda n. 346.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da contodeduzione del Consiglio.

ESAME OSSERVAZIONE N. 45 - (n. ord. 354, prot. 23275/2011)

Relaziona Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Espone la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene accoglibile l'osservazione presentata, relativamente alla possibilità di edificare un' unità abitativa( B1 come da tabella SUS mq. 95).

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 354, prot. 23275/2011 – prop. Chiariello Vecchio Elisabetta, scheda n. 354.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da contodeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 46 - (n. ord. 355, prot. 23274/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Esponde la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene accoglibile l'osservazione presentata, relativamente alla possibilità di edificare un'unità abitativa( B1 come da tabella SUS mq. 95).

SINDACO: Chiede come mai ci sono così tante controdeduzioni.

SCAIRATI: Si sta utilizzando solo lo stesso metro di giudizio.

CARAMANTE: Si è solo al 30% delle controdeduzioni.

Il V. Presidente apre la votazione sull'osservazione, n. ord. 355, prot. 23274/2011 – prop. Chiariello Vecchio Luigi, scheda n. 355.

La votazione, resa per appello nominale, proclamata dal Presidente, dà il seguente risultato – consiglieri presenti n. 9, astenuti n. 1(Mauro Giuseppe), votanti n. 8, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ///.

Osservazione accolta come da controdeduzione.

ESAME OSSERVAZIONE N. 47 - (n. ord. 357, prot. 23269/2011)

Relazione Scairati che legge la scheda istruttoria con la sintesi dell'osservazione e relativa deduzione.

Esponde la controdeduzione della commissione Pianificazione Territoriale, che ritiene accoglibile l'osservazione presentata, relativamente alla possibilità di edificare un'unità abitativa( B1 come da tabella SUS mq. 95).

CARAMANTE: Il tecnico incaricato prof. F. Forte con il quale la commissione Pianificazione Territoriale ha un dialogo continuo nella persona del Presidente ovviamente, ha indicato in maniera chiara e palese che attende controdeduzioni dal Consiglio Comunale e ha indicato alla Commissione possibilità di aperture verso a osservazioni lecite da parte dei cittadini. Replica a Mauro Giuseppe che il Consiglio Comunale è organo sovrano deputato a prendere decisioni relative al Puc, se la Commissione, che è organo comunale che fa proposte al Consiglio Comunale e che è composta da consiglieri, ritiene di dover modificare legittimamente quanto elaborato dal tecnico ( 29 controdeduzioni su 97 osservazioni) pensa che si è nella logica di un'apertura verso le osservazioni. Diversamente se non si adotta questo principio generale, lo dice già da adesso in maniera chiara e netta, che si tira fuori da questo Piano Urbanistico. Le osservazioni sono da vagliare senza remore o preclusione: non si stanno concedendo grattacieli. Ribadisce che Forte è totalmente aperto alla possibilità di controdeduzioni anzi le attende per confrontarsi con il Consiglio Comunale.

CASTALDO: Coglie l'occasione per ricordare a chi ascolta stasera che il Consiglio Comunale sta dando nei modi e nei tempi opportuni la possibilità alla povera gente che ha un piccolo lotto di terreno di farsi, nell'ambito delle loro possibilità, un'abitazione. Non si sta assolutamente consentendo speculazioni edilizie o cementificando il territorio.

MAURO GIUSEPPE: Annuncia che deve lasciare l'aula per impegni precedentemente assunti. Contesta l'intervento di Castaldo.



# COMUNE DI CAPACCIO

PROVINCIA DI SALERNO

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL C.C./G.M.

(Art. 53, 1° comma, della legge 8 giugno 1990, n. 142).

OGGETTO: "PIANO URBANISTICO COMUNALE (PUC)  
- ESAME OSSERVAZIONI - PROVVEDIMENTI "  
SEDUTA DEL 14 - 15/12/2011

### IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO INTERESSATO

Per quanto riguarda la regolarità tecnica esprime parere:

*Relato sulle liste presentate dal Teamco investor e datata 06/12/2011, si  
esprime parere favorevole alle deduzioni in esse espresse con riserva sul quanto  
esposto nelle pagine note prot. 44125 del 06/12/2011*

IL RESPONSABILE

Data \_\_\_\_\_

*[Signature]*

### IL RESPONSABILE DI RAGIONERIA

Per quanto concerne la regolarità contabile esprime parere:

\_\_\_\_\_

IL RESPONSABILE

Data \_\_\_\_\_

### IL SEGRETARIO GENERALE

Per quanto attiene alla legittimità esprime parere:

\_\_\_\_\_

## CONSIGLIO COMUNALE DEL 06/12/2011 – OSSERVAZIONI AL PUC

Il Gruppo Consiliare UDC ha votato contro l'approvazione della relazione programmatica in quanto questa non rispettava gli indirizzi programmatici dati dal consiglio comunale all'unanimità.

Ha votato contro perché ritiene che il PUC sia solo uno strumento pensato per scopi personali ~~in parte degli amministratori~~, non preveda sviluppo per il territorio, non conceda le stesse possibilità a tutti i cittadini, ma soprattutto, se non esclusivamente, ad amministratori e parenti ed affini entro il IV grado. Abbiamo denunciato attraverso il Consiglio comunale, attraverso la stampa ed anche alla Procura della Repubblica il malaffare che si sta impadronendo del nostro territorio. Abbiamo subito minacce personali anche gravi, ma non per questo abbiamo demorso o ci siamo spaventati. E così continueremo ad agire ad a comportarci: come persone per bene che hanno a cuore esclusivamente gli interessi del territorio. Continueremo a fare le nostre battaglie in consiglio comunale, denuncieremo tutto il malaffare alla stampa ed alla Procura della Repubblica. Ovviamente voteremo in modo contrario a tutte le osservazioni proposte perché partono da un peccato originale che è quello di volere perseguire interessi personali da parte dell'amministrazione in carica. Non ci asterremo, non ci assenteremo, voteremo contro a prescindere ed invitiamo a fare la stessa cosa tutti coloro che non condividono la gestione di questo piano. Vorremo conoscere per filo e per segno il contenuto di ogni singola osservazione. Vogliamo anche conoscere le modalità con le quali sono state scelte le osservazioni di questa sera e chiederemo che vengano portate in **“stretto ordine di protocollo”** per impedire manovre sotterranee in condizioni come queste che possono sottendere qualsiasi tentativo di qualsiasi genere.

Denuncieremo tutto e tutti se ci accorgeremo di precedenze date ad alcune pratiche in confronto ad altre.

Comunque in via preliminare formuliamo delle riserve e la seguente dichiarazione che sarà consegnata, resterà come dichiarazione base per ogni seduta di consiglio.

- **Contestiamo** la presenza all'interno della Giunta Comunale definendola illegittima e denunciando l'incompatibilità dell'attuale assessore ai Lavori Pubblici in quanto dipendente del comune ed addetto alla stesura del PUC nella prima parte e poi diventato assessore al ramo ed avente interessi diretti nel Piano stesso.
- **Contestiamo**, lo abbiamo già fatto in Commissione, la presenza del Presidente nella Commissione Territoriale in quanto responsabile dell'Ufficio di Piano ed avente interessi diretti nel Piano stesso.
- **Contestiamo** l'iter seguito per la formazione del PUC in quanto dopo l'uscita della legge Regionale 1/2011 questo avrebbe dovuto interrompersi ed adeguarsi alla suddetta legge ed ai regolamenti emanati con nota n. 214 del 24/05/2011 in base ai quali l'iter è differente e segue strade diverse. L'art. 45 della L.R.1/2011, infatti, stabilisce che seguono la vecchia legge gli strumenti di pianificazione urbanistica adottati ma non ancora approvati. Alla data di pubblicazione della legge n.1 non era stata fatta alcuna delibera né di adozione né di approvazione. Quindi lo strumento deve seguire il nuovo iter.
- Altro elemento che rende illegittimo il procedimento del PUC è il **mancato rispetto dei 90 giorni** stabiliti dalla legge regionale 16/2004 art. 24 comma 3. Il Regolamento di attuazione n. 214 art 3 comma 3 parla precisamente “ **a pena di decadenza**”.(anche se poi indica in 120 i giorni per l'esame) Considerato che nel nostro caso sia i 90 che i 120 giorni sono abbondantemente scaduti secondo tali leggi il procedimento è illegittimo, oltre che incomprensibile.
- Altro elemento che avvalorava quanto detto, che getta ulteriori ombre sul processo di formazione del piano e che lo rende ancor di più illegittimo è **la mancanza assoluta dei pareri di competenza**. Se anche volessimo considerare perfetto l'iter seguito fino ad oggi, il parere fornito a suo tempo dal Responsabile del III Settore alla formazione della delibera n. 49 del 08/02/2011 con la quale fu approvata la proposta di PUC per il consiglio, parere reso in conformità all'art. 49 del TUEL e cioè relativo alla legittimità dell'esatta procedura, tale parere, proprio indicando la procedura da usare indica di acquisire tutti i pareri prima delle determinazioni sulle eventuali osservazioni. La situazione è oltremodo chiara. Le osservazioni non possono essere esaminate e l'iter del PUC deve fermarsi ( se tale iter fosse esatto, ma la legge indica che debba cominciare da capo con un altro procedimento) in attesa di tutti i pareri

occorrenti. Procedure diverse comportano la revoca del parere di competenza del III Settore per i procedimenti successivi.

- C'è da aggiungere l'incomprensibilità della procedura che si è voluto perseguire in quanto non si riesce a comprendere, o si comprende troppo bene, che senso ha esprimere un giudizio se approvare o respingere delle osservazioni se poi tale giudizio potrebbe essere cancellato o totalmente cambiato da uno degli Enti interessati. Provincia(PTCP) Autorità di Bacino, Sovrintendenza, Parco ecc...perché non si segue l'iter normale ma si segue, o si stenta di fare, il percorso contrario? In un consiglio comunale facemmo diverse osservazioni al PTCP approvato dalla Provincia ma senza alcuna risposta almeno fino ad oggi. Sono stati fatti incontri pubblici sul piano dell'autorità di Bacino e l'Amministrazione ha pubblicamente garantito che avrebbe fatto delle osservazioni al piano stesso, ma ad oggi nemmeno sappiamo niente. Se il lavoro fatto per le osservazioni va sprecato chi paga?

- Come ultima cosa ma non certamente ultima per importanza abbiamo proposto una osservazione di ordine generale la n. 23475 del 23 giugno 2011. In tale osservazione chiedevamo, ribadendo una richiesta fatta al responsabile del III Settore, **lo stralcio di tutti i terreni individuati che appartengono ad amministratori**, consiglieri e loro parenti ed affini entro il IV Grado. La richiesta non ha avuto risposta da parte del responsabile. Però se la nostra osservazione verrà esaminata in via prioritaria, come si dovrebbe fare per tutte le osservazioni di carattere generale e non personale, il nostro gruppo potrebbe sicuramente fornire la propria collaborazione, pur ribadendo che la procedura usata fino ad ora non è legittima e quindi bisogna adeguarsi. Se, al contrario, si vorrà insistere nel comportamento avuto fino ad oggi le nostre porte sono chiuse a tutte le osservazioni di qualunque genere e tipo.

In chiusura:

Chiediamo al Segretario comunale in base all'art. 97 comma 2 del TUEL se egli ritiene dal punto di vista giuridico-amministrativo che la procedura usata sia conforme alla legge. Più precisamente se, in base all'art. 45 della L.R.1 del 2011 l'iter del PUC doveva seguire la nuova o la vecchia normativa.

Chiediamo anche al Responsabile del III Settore il parere sull'iter seguito in relazione ai pareri di cui il PUC è carente.



L'anno duemiladiecimila il giorno nove del mese di dicembre a seguito di apposita convocazione prot 43541 del 01-12-2011 si è riunita presso la sede Comunale di Capellese Capoluogo la 1<sup>a</sup> Commissione ~~Consulenza~~ per trattare gli argomenti relativi al Piano Urbanistico Comunale esame osservazioni:

sono presenti i sottoscritti Componenti:

Sciarrotti Vito

Mauro Giuseppe

Trovese Giuseppe Antonio

Ricci Luigi

Costello Giuseppe in sostituzione di Marino Gabriele

Vicidolunghi Mena

Motte Pasquale

Camino Cerebente

Svolge le funzioni di verbalizzante il dott.

Antonio Pifola dipendente Comune.

Il Presidente apre le sedute ed inizia l'esame delle osservazioni formate con note In. 43449 del 01-12-2011 del prof. Francesco Forte si chiarisce che le osservazioni riportate con numero (N°) nel seguente elenco di esame delle petizioni riportarono al lato dello stesso numero la deduzione effettuata dall'istruttore

prof. Francesco Forte -

osservazione N° 7 = deduzione non pertinente

osservazione N° 012 = " Pertinente

osservazione N° 013:

Si allontana il consigliere Ricci Luigi  
 al Presidente rispetto alle osservazioni  
 presentate espone il difetto per le  
 deduzioni e parzialmente accettabile  
 mentre il presidente ritiene pertinenti  
 l'insieme delle deduzioni da cui  
 si evince che il PVE non ha potere  
 di legittimazione di azioni non conformi  
 ai titoli abilitanti rilasciati, pertanto,  
 ritiene l'osservazione non accettabile  
 integralmente.

Osservazione 017 = Parzialmente accettabile come de  
 deduzione -

osservazione N° 21 = Parzialmente accettabile come de  
 deduzione -

osservazione N° 23 = Accolte come de deduzione.

osservazione N° 26 = Accolte come de deduzione

osservazione N° 30 = Accolte come de deduzione

osservazione N° 32 = Accolte come de deduzione.

osservazione N° 53A Accolte come de deduzione

osservazione N° 53B Accolte come de deduzione.

osservazione N° 55 Accolte come de deduzione

vedi 129 \*

osservazione N° 56 Accolte come de deduzione

- osservazione n. 59 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 63 Controdeduzione: la Commissione ritiene, diversamente dalle deduzioni, accoglibile l'operazione relativamente alle possibilità di edificare una unità abitativa come de tabelle zone BI<sup>1</sup> mp SUS 95 -
- osservazione n. 69 Accolte come de deduzione.
- osservazione n. 70 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 71 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 75 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 78 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 80 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 85 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 89 Controdeduzione - la Commissione ritiene l'operazione accoglibile parzialmente, discostandosi rispetto alle deduzioni del tecnico incaricato, prevedendo la stessa area omogenea con la quale il lotto è confinante ovvero BI con le possibilità di edificare come de tabelle 1 (una) unità abitativa SUS mp 95 - Si allontana il componente Mauro Giunipere
- osservazione n. 96 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 100. Controdeduzione: la Commissione ritiene di doveri disporre delle deduzioni del tecnico accogliendo integralmente l'operazione proposta.
- osservazione n. 122 Accolte come de deduzione
- osservazione n. 123 Accolte come de deduzione

osservazione n. 127 Accolte come de deduzione  
 osservazione 129. Controdeduzione - la Commissione  
 ritiene di doverci disporre delle deduzioni  
 del tecnico, prevedendo l'eliminazione  
 del netto verso proposto del piano in  
 stante porzionate parallelamente a via  
 Laura - Pertanto è presente osservazione  
 di ritiene integralmente accettabile  
 così come la n. 56. integralmente

osservazione n. 134 accolte come de deduzione

osservazione n. 167 Accolte come de deduzione

osservazione n. 180 Accolte come de deduzione

osservazione n. 208. Controdeduzione - la Commissione  
 ne ritiene integralmente accettabile l'osserva  
 zione presentate prevedendo la destinazione

B1 come da tabella SUS mp. 95 una  
 unità abitativa -

osservazione n. 213 Accolte come de deduzione

osservazione n. 271 Controdeduzione - la Com  
 missione ritiene di dover accogliere integralmen  
 te l'osservazione proposta. La Commissione  
 ha interrotto i lavori alle ore 12.15 e  
 riprende i lavori alle ore 12.55, e si  
 ferma all'esame delle osservazioni trasmesse  
 del prof. Francesco Forte con l'atto n. 303 del

07.12.2011 —

osservazione n° 25 Esaminata. Si rinviava le determinazioni in sede di Consiglio Comunale, la Commissione ritiene opportuno aprire un refe- rendo complessivo sull'area site nei pressi di Via Nardola, in particolare sulle questioni delle platze Peres. I consiglieri Vicidomini e Trovatore ritengono di dissentire esclusivamente in Consiglio Comunale -

Osservazione N° 157 Controdeduzione: la Commissione ritiene opportuno concedere al proponente la possibilità di edificabilità come BI da individuarsi nei pressi delle BI adiacente per un perimetro minimo che consente l'edificazione di una unità abitativa 505 mq. 95.

Osservazione N° 163 Il Presidente si assente per esigenze personali - Controdeduzione - la Commissione ritiene l'enumerazione proposta integralmente accettabile. Rientra il Presidente

osservazione n° 166 Accolte come de deduzione

osservazione N° 182 Accolte come de deduzione

osservazione N° 187 Accolte come de deduzione

osservazione N° 182 Si assente il Consigliere Vicidomini Controdeduzione: l'osservazione va ritenuta parzial- mente accettabile proponendo la realizzazione del perimetro richiesto come zone BI per singole unità abitativa

osservazione n° 193 Accolte come de deduzione  
 osservazione n° 194 Controdeduzione L'osserva-  
 zione di ritiene parzialmente accettabile con  
 l'individuazione di un lotto in zona B1

per una duplice unità abitativa. inalterate  
 le destinazioni lavori proposte del piano.  
 osservazione n° 195 Accolte come de deduzione  
 Rientra il componente widows

osservazione n° 198 Accolte come de osservazione  
 osservazione n° 202 Controdeduzione: si accoglie  
 l'osservazione così come presentata dal proprie-  
 te. sulle stesse vedi la n° 56 e la n° 129.

osservazione n° 203 Controdeduzione idem come  
 sopra -

osservazione n° 215 Accolte come de deduzione  
 si allontana il componente ~~Trovanone~~  
 Giuseppe Antonino

osservazione n° 218 Accolte come deduzione

osservazione n° 220 Controdeduzione. la commissione  
 ritiene di dover disporre delle deduzione  
 indicando per il perimetro proposto dell'osservante  
 le destinazioni B1 con previsione di edificabilità  
 come de Tabelle SUS imp 95 per una unità  
 abitativa -

osservazione n° 221: Accolte come de deduzione

~~Le Commissioni ritengono che l'atto della  
destinazione BI non saturo~~

osservazione n° 225 Accolte Come de deduzione

osservazione n° 226 Accolte Come de deduzione

osservazione n° 227 Nesti la n° 25;

osservazione n° 228 Accolte come de deduzione,

Le Commissioni raccomandano di verificare l'eventualità di Perenni di costruire pra liberati per l'area in oggetto e utilizzare ai fini delle presente osservazioni le aree residue.

Osservazione n° 229 Accolte Come de deduzione

Osservazione n° 237 Esaminata. Si rinvia per determinazione al Consiglio Comunale.

Osservazione n° 258 Accolte Come de deduzione.

Osservazione n° 262 Controdeduzioni: Le Commissioni ritengono integralmente accettabile l'osservazione presentata.

Osservazione 268 - Controdeduzioni: Le Commissioni ritengono l'osservazione presentata integralmente accettabile concedendo l'edificabilità residue in zone BI da tabella SUS imp. 95 una unità abitativa.

Osservazione n° 269 Accolte Come de deduzione

Osservazione n° 272 Accolte Come de deduzione

Osservazione n° 275 Accolte Come de deduzione

Osservazione n° 276 Esaminata. Si rinvia al

Consiglio per la determinazione -  
 Osservazione n. 277 Accolte come de deduzione.  
 Osservazione n. 285 Accolte come de deduzione.  
 Osservazione n. 288 Accolte come de deduzione.  
 Osservazione n. 303 Accolte come de deduzione.  
 Osservazione n. 304 Accolte come de deduzione.  
 Osservazione n. 305 Accolte come de deduzione.  
 Osservazione n. 310 Accolte come de deduzione.  
 Osservazione n. 321 Accolte come de deduzione.  
 Osservazione n. 322 Accolte come de deduzione.  
 Osservazione n. 332 Accolte come de deduzione.  
 Osservazione n. 335 Accolte come de deduzione.  
 Osservazione n. 336 Contradeduzione. L'osserva-  
 zione presentata si ritiene accettabile in forma  
 interpretativa. La n. 335 si accoglie integralmente  
 alla luce della n. 336.  
 Osservazione n. 343 Accolte come de deduzione.  
 Osservazione n. 346 Accolte come de deduzione.  
 Osservazione n. 354 - Contradeduzione. La  
 Commissione ritiene accettabile l'osserva-  
 zione presentata concedendo al proponente  
 la primatizzazione zonale B1 per la  
 realizzazione di una unità abitativa  
 SUS mp 95.  
 Osservazione n. 355 Contradeduzione. La

Commissione ritiene accettabile l'osservazione presentata concedendo al proponente la permittenza zona B1 per la realizzazione di una unità abitativa SUS mp 95.

Osservazione n° 357 Contraddittoria - la Commissione ritiene accettabile l'osservazione presentata concedendo al proponente la permittenza zona B1 per la realizzazione di una unità abitativa SUS mp 95.

Osservazione n° 364: Esaminata vedi la n° 25 e la n. 227 -

Osservazione n. 365 Accolte come da deduzione

Osservazione n. 369 Contraddittoria - la Commissione ritiene accettabile l'osservazione presentata concedendo al proponente la permittenza zona B1 per la realizzazione di una unità abitativa SUS mp 95.

Osservazione n° 373 accolta come da deduzione.

Osservazione n° 375 Contraddittoria - la Commissione ritiene accettabile l'osservazione presentata concedendo al proponente la permittenza zona B1 per la realizzazione di una unità abitativa SUS mp 95.

Osservazione n° 376 Contraddittoria - la Commissione ritiene accettabile l'osservazione nei limiti delle permittenze B1 come da tabella per singola unità abitativa SUS mp 95.

Osservazione 383. Accolte come da deduzione

osservazione n° 391 Accolta come de deduzione  
 osservazione n° 393 Controdeduzione - la Commissione  
 ritiene accettabile l'osservazione presentata  
 concedendo al proprietario la permittenza  
 zonale BI per la realizzazione di una unità  
 abitativa SUS mp. 95.

osservazione n. 407 Accolta come de deduzione  
 osservazione n. 436 Controdeduzione la Commissione  
 ritiene accettabile l'osservazione presentata  
 concedendo al proprietario la permittenza  
 zonale BI per la realizzazione di una  
 un'unità abitativa SUS mp. 95.

osservazione n° 487 <sup>controdeduzione</sup> la Commissione ritiene  
 l'osservazione presentata de occupare  
 in forme integrele -

Osservazione n° 515 Accolta come de deduzione

osservazione n° 523 Accolta come de deduzione

osservazione n° 535 si risponde integralmente  
 alle linee delle osservazioni n° 228.

osservazione 557 Accolta come de deduzione

Il Consigliere Uboldini preside alle  
 Commissioni che ha partecipato alle  
 sedute in veste di rappresentante del  
 gruppo UDC riservandosi determinate  
 definitive su punti discussi in

Sede di Consiglio Comunale  
Del Comune di Vercheto - ore 16.00

Il Presidente del Consiglio  
A. *[Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*  
*[Signature]*

re  
zia  
te  
me  
e  
ae  
me  
te  
e  
2  
me

CARAMANTE: E' opportuno fermarsi atteso che manca anche il V. Presidente.

SINDACO: Poiché il V. Presidente ha un impegno occorre sospendere la seduta.

Il V. Presidente invita il Consiglio Comunale ha votare la sospensione visto il suo impegno.

Con votazione unanime, resa per alzata di mano, consiglieri presenti n. 9, la seduta viene sciolta alle ore 20:35.

Il presente verbale viene così sottoscritto:

IL V. PRESIDENTE  
Giuseppe Mauro

IL SEGRETARIO  
Andrea D'Amore

---

ATTESTATO DI INIZIO PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo Comune per quindici giorni consecutivi a partire dalla data odierna, ai sensi dell'art. 124, c. 1, Dlgs 267/2000 e dell'art. 32, L. 69/2009.

Li 08 MAR. 2012

IL SEGRETARIO  
Dr. Andrea D'Amore

---

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data

- ai sensi dell'art. 134, comma 3, Dlgs 267/2000.
- Ai sensi dell'art. 134, comma 4, Dlgs 267/2000.

Li

IL SEGRETARIO  
dr. Andrea D'Amore

---