



.Prot. n. 14635_

Capaccio, 18/04/2013_

OGGETTO: Gara per esecuzione dei lavori di: “**Adeguamento impianto di depurazione di Varolato**” - CUP: **H42I12000140001**; b) CIG (SIMOG): **49553747FB – CHIARIMENTI AL BANDO E DISCIPLINARE DI GARA.**

Il sottoscritto RuP relativamente alla procedura di cui in oggetto emana i seguenti chiarimenti al bando e al disciplinare di gara anche alla luce di quesiti e chiarimenti pervenuti.

CHIARIMENTI

Al punto 22 del Bando di gara erroneamente è stato riportato l'Art. 64 del Regolamento in luogo dell'Art. 63.

Ai sensi dell'Art. 55, comma 3, del Regolamento (D.P.R. n. 207/2010 e ss.mm.ii.) la verifica del progetto esecutivo, ovvero la validazione, è avvenuta con verbale del 05/03/2012 come riportato nella deliberazione di approvazione del progetto esecutivo del Commissario ad Straordinario, con poteri della Giunta Comunale, n. 35 del 05/03/2012.

RISCONTRO QUESITI/CHIARIMENTI

1

Pregasi voler fornire le seguenti precisazioni.

- 1) Nel progetto si parla di utilizzazione irrigua dei reflui trattati, i limiti allo scarico che devono essere rispettati sono quindi quelli di cui al DM 12.06.2003 n.185.? A evitare dubbi si prega di voler precisare i limiti allo scarico almeno per BOD5, COD, Solidi sospesi, azoto ammoniacale, azoto totale e fosforo.
- 2) Per quanto attiene le caratteristiche dell'influente si prega voler precisare portata media, portata di punta in tempo secco e portata massima in tempo di pioggia per la condizione 1 e la condizione 2.
- 3) Si prega voler fornire per le opere esistenti le caratteristiche dimensionali ed in particolare diametro interno sedimentatore primario, altezza media d'acqua sedimentatore primario, larghezza bacini ossidazione, lunghezza bacini ossidazione, battente d'acqua bacini di ossidazione, diametro interno sedimentatore finale, altezza media d'acqua sedimentatore finale, volume utile bacino di disinfezione esistente.
- 4) Si prega voler fornire le seguenti indicazioni in merito al sistema di diffusione d'aria esistente: costruttore diffusore, modello, numero diffusori, numero compressori aria

esistenti, portata d'aria cadaun compressore in Nm³/h e prevalenza compressore d'aria in mbar.

5) Giacché uno degli elementi di valutazione dell'offerta tecnica è costituito dal quantitativo del fango di supero prodotto si prega di voler precisare il quantitativo di fanghi previsti nel progetto esecutivo redatto da codesta Amministrazione Appaltante.

6) Tenendo presente quanto indicato al punto 1 pag.13 del disciplinare di gara si prega di voler fornire i calcoli esecutivi delle strutture del progetto esecutivo redatto da codesta Amministrazione Appaltante.

2

In riferimento al PROGETTO ESECUTIVO a Base di Gara, riportato da codesto Spett.le Ente Appaltante nel corpo dello Schema di Contratto incluso tra i documenti pubblicati, ed esaminato il contenuto del CD ritirato nel corso del sopralluogo effettuato in data 25.03.2013, in ordine agli elaborati grafici e descrittivi in esso presenti, da una prima analisi risultano carenze rispetto ai contenuti minimi contemplati dalle normative vigenti (D.P.R. 163/2006 art. 93 comma 5), tali da non consentire né una congrua valutazione delle opere a farsi, né tanto meno la definizione di eventuali migliorie da proporre in sede di Offerta tecnica.

Pertanto si richiedono le necessarie integrazioni documentali relativamente a:

- ❑ tutti gli interventi riportati nell'elaborato Tav. 1 - Planimetria Generale Interventi di Manutenzione Straordinaria (definizione degli interventi di consolidamento e ripristino giunti previsti per le vasche di sedimentazione primaria e secondaria, definizione dei volumi di materiali da smaltire per lo svuotamento vasche e asportazione fanghi, dimensioni interne vasche soggette a interventi manutentivi, caratteristiche delle opere elettromeccaniche soggette a manutenzione straordinaria, etc ... etc);
- ❑ tubazioni, valvolame, carpenteria ed opere di completamento, come definite all'art. OP.EM.17 dell'Elenco Prezzi;
- ❑ Calcoli Strutturali delle opere di nuova edificazione.

RISPOSTA (1 e 2) : Il progetto esecutivo approvato è quello posto a base di gara redatto da tecnico esterno all'Amministrazione comunale. Esso va comunque letto unitamente al Capitolato Speciale di Appalto che, in ogni caso, tiene conto del grado di definizione dello stesso.

Il criterio di aggiudicazione con l'offerta economicamente più vantaggiosa che consente di apportare eventuali migliorie tecniche e funzionali unitamente al/ai sopralluogo/ghi all'impianto consente di effettuare una Vs. autonoma valutazione delle opere a farsi, in funzione della normativa di settore vigente, e, quindi, prendere coscienza degli eventuali miglioramenti tecnici/funzionali da proporre in sede di offerta tecnica.

3

Si prega di formulare la presente richiesta di chiarimenti:

- in data odierna la scrivente impresa ha eseguito il sopralluogo dei luoghi interessati dei lavori e la presa visione degli elaborati progettuali delegando un proprio impiegato a cui

è stato rilasciato attestato di avvenuto sopralluogo. Nel caso in cui la scrivente impresa intenda partecipare in costituenda A.T.I., è fatto obbligo di eseguire le operazioni sopra richiamate anche dalla mandante oppure è condizione sufficiente l'esecuzione del sopralluogo e presa visione della sola impresa Capogruppo-Mandataria.

RISPOSTA : E' sufficiente che l'ATI da costituire dimostri che un suo componente, mandante o mandataria, abbia assolto a quanto richiesto al punto n) del paragrafo 2. PARTE PRIMA del Disciplinare di gara.

4

Si prega di formulare la presente richiesta di chiarimenti:

Il bando ed il disciplinare di gara prevedono, ai fini dell'ammissione alla procedura concorsuale, il possesso di Attestazione SOA adeguata per categoria e classifica ai lavori da eseguirsi, nei sub-criteri dell'offerta tecnica, però, è prevista la possibilità di proporre (offerta migliorativa) la gestione del depuratore durante il periodo di esecuzione dei lavori (assumendosene - presumibilmente – la responsabilità propria del titolare dello scarico) per una capacità di trattamento da 180.000 abitanti equivalenti.

Affinché tale sezione di offerta sia valutata favorevolmente (assegnazione punti) è necessario che il Concorrente abbia i requisiti di gestione impianti di depurazione prevista per legge oppure tali requisiti non sono necessari ai fini della valutazione di tale sub-criterio.

In caso di necessità del requisito di gestione ai fini della valutazione favorevole della specifica sezione di offerta tali requisiti devono essere posseduti direttamente dal Concorrente oppure è possibile ricorrere all'istituto dell'avvalimento.

RISPOSTA : Che non è richiesto alcun requisito per la gestione (potenziale) dell'impianto durante l'esecuzione dei lavori.

5

Con la presente si chiede di verificare il bando e il disciplinare di cui all'oggetto in merito alle recenti sentenze del Consiglio di Stato.

In particolare il disciplinare richiede che all'interno della busta tecnica venga inserito l'elenco prezzi unitari ed il computo metrico non estimativo.

- ♣ b) Computo metrico non estimativo, trattasi di lavoro a corpo, dell'intero intervento con evidenziate le nuove voci e le quantità dell'offerta migliorativa;
- ♣ c) Elenco prezzi comprensivo di tutte le voci che concorrono a definire l'opera con evidenziati i nuovi prezzi relativi all'offerta migliorativa;

E' implicito che le due permettono, durante la fase di valutazione dell'offerta tecnica di conoscere in anteprima il costo complessivo dell'opera.

La sentenza numero 1862 del 28 marzo 2012 sancisce:

Al fine di garantire la totale imparzialità e trasparenza nella valutazione dei bandi di gara d'appalto da aggiudicarsi con il sistema dell'offerta economicamente più vantaggiosa, è necessario che la valutazione dell'offerta tecnica avvenga sempre prima di quella economica.

Questo è quanto stabilito dal Consiglio di Stato con Sentenza n. 1862 del 28 marzo 2012. In particolare il Consiglio di Stato definisce una scala di priorità necessaria onde

evitare che la conoscenza dell'offerta economica possa influenzare il giudizio relativo alle soluzioni tecniche proposte, violando i principi di trasparenza e imparzialità. Inoltre, deve essere garantita anche la segretezza delle offerte. È quindi fondamentale la tutela dell'integrità delle buste da parte della commissione di gara, che deve predisporre specifiche cautele a tutela dell'integrità e della conservazione delle buste contenenti le offerte.

RISPOSTA :

Relativamente al punto 1.:

Il Disciplinare di gara evidenzia in maniera chiara ed inequivocabile la procedura di gara la quale prevede che sarà valutata prima l'offerta tecnica e poi quella economica così come impone la norma vigente in materia.

Il fatto che il Disciplinare di gara preveda, nella PARTE PRIMA al punto 3.1., la presentazione, per la valutazione dell'offerta tecnica, del Computo metrico non estimativo e dell'Elenco prezzi (elementi essenziali posti a corredo del progetto), non inficia in alcun modo la procedura né vengono meno i principi di trasparenza, imparzialità e di separazione dell'offerta tecnica da quella economica in quanto dagli stessi non è possibile conoscere il ribasso attuato dal partecipante. A tanto si aggiunga il fatto che il computo metrico richiesto è quello NON estimativo e che l'Elenco prezzo di riferimento è quello ufficiale (pubblico) della Regione Campania rispetto al quale è stato quantizzato l'importo posto a base di gara.

A riguardo si rinvia a molteplici sentenze della giustizia amministrativa tra le quali Sentenza 24/01/2013 n. 70 del TAR Marche, la Sentenza n. 1954/2012 TAR Puglia, Sentenza n. 9829/2007 del TAR Lazio, Decisione del Consiglio di Stato n. 3575/2009, peraltro, la Sentenza del Consiglio di Stato n. 5109/2010 addirittura ritiene lecito allegare all'offerta tecnica il computo metrico estimativo recante l'indicazione dei prezzi unitari concernenti le proposte migliorative. Ad ogni modo si fa presente che l'aver inserito nel Disciplinare di gara, nella PARTE PRIMA al punto 3.1., anche l'elenco prezzi è solo per completezza ed uniformità dando per scontato il fatto che per tutti i concorrenti, che dovendolo inserire lo devono accettare, è quello ufficiale della Regione Campania relativamente all'anno 2012.

Inoltre si rimarca il fatto che la stazione Appaltante ha deciso di attribuire all'offerta tecnica un peso decisamente prevalente in considerazione dell'importanza dei lavori connessi con il servizio di gestione del depuratore e degli interessi pubblici connessi; il punteggio da assegnare, complessivamente 85/100, nulla ha a che fare con il valore economico complessivo lordo dell'opera.

Relativamente al punto 2.:

Come prevede espressamente la citata sentenza del Consiglio di Stato n. 1862/2012 è in fase di gara che la Commissione deve garantire la tutela dell'integrità e della conservazione delle buste contenenti le offerte di cui deve fare menzione nel verbale di gara.

6

Si prega di formulare la presente richiesta di chiarimenti:

- ▲ 1) una impresa munita di OS22 classifica IV-bis (€ 3.500.000,00) può partecipare all'appalto tenendo conto dell'incremento premiante ad € 4.200.000,00 superiore ad € 4.150.000,00 quale importo dei soli lavori (come espressamente indicato in rapporto alle categorie di qualificazione al punto 9 del bando di gara) ma inferiore all'importo complessivo di appalto € 4.233.000,00.

-
- ▲ 2) BUSTA B - OFFERTA TECNICA: l'elaborato di cui alla lettera c) è da intendersi come elenco lavorazioni al fine di non esplicitare i prezzi di appalto oppure è da considerarsi come elenco prezzi unitari vero e proprio dando però contezza dell'entità economica dell'appalto in rapporto al computo metrico non estimativo di cui alla precedente lettera b). In caso di elenco prezzi bisogna esporre i prezzi netti senza sicurezza o i prezzi lordi ed, in questo ultimo caso, con o senza oneri interni di sicurezza.

Ancora ove mai si esplicitino i prezzi netti oppure lordi è necessario garantire la successiva coincidenza con il ribasso percentuale di cui alla Busta C - Offerta Economica in rapporto al computo metrico non estimativo allegato in Busta B.

RISPOSTA :

Relativamente al punto 1.:

Il Bando prevede espressamente:

1. LAVORAZIONI DELL'APPALTO: manutenzione/ristrutturazione impianto di depurazione
Categoria **OS22** - Classe **V** - € **4.150.000,00** per lavori soggetto a ribasso

Relativamente al punto 2.:

Il fatto che il Disciplinare di gara preveda, nella PARTE PRIMA al punto 3.1., la presentazione, per la valutazione dell'offerta tecnica, del Computo metrico non estimativo e dell'Elenco prezzi (elementi essenziali posti a corredo del progetto), non inficia in alcun modo la procedura né vengono meno i principi di trasparenza, imparzialità e di separazione dell'offerta tecnica da quella economica in quanto dagli stessi non è possibile conoscere il ribasso attuato dal partecipante. A tanto si aggiunga il fatto che il computo metrico richiesto è quello NON estimativo e che l'Elenco prezzo di riferimento è quello ufficiale (pubblico) della Regione Campania rispetto al quale è stato quantizzato l'importo posto a base di gara.

A riguardo si rinvia a molteplici sentenze della giustizia amministrativa tra le quali Sentenza 24/01/2013 n. 70 del TAR Marche, la Sentenza n. 1954/2012 TAR Puglia, Sentenza n. 9829/2007 del TAR Lazio, Decisione del Consiglio di Stato n. 3575/2009, peraltro, la Sentenza del Consiglio di Stato n. 5109/2010 addirittura ritiene lecito allegare all'offerta tecnica il computo metrico estimativo recante l'indicazione dei prezzi unitari concernenti le proposte migliorative. Ad ogni modo si fa presente che l'aver inserito nel Disciplinare di gara, nella PARTE PRIMA al punto 3.1., anche l'elenco prezzi è solo per completezza ed uniformità dando per scontato il fatto che per tutti i concorrenti, che dovendolo inserire lo devono accettare, è quello ufficiale della Regione Campania relativamente all'anno 2012.

Inoltre si rimarca il fatto che la stazione Appaltante ha deciso di attribuire all'offerta tecnica un peso decisamente prevalente in considerazione dell'importanza dei lavori connessi con il servizio di gestione del depuratore e degli interessi pubblici connessi; il punteggio da assegnare, complessivamente 85/100, nulla ha a che fare con il valore economico complessivo lordo dell'opera.

7

Ci riferiamo al punto 8 del Bando di gara ove viene riportato l'importo lavori soggetto a ribasso pari a € 4.150.000,00 e l'importo degli Oneri per l'attuazione dei piani della Sicurezza non soggetto a ribasso pari a € 83.000,00, parimenti riportati all'art. 3 dell'allegato "M" Capitolato Speciale d'Appalto.

Dall'esame degli elaborati a base di gara ed in particolare, all'Allegato "I" Quadro Economico e all'Allegato "L" Incidenza Oneri della Sicurezza, non si comprende l'esatta ripartizione degli importi, né la corrispondenza degli importi stessi con quanto espresso nel Bando di gara e nel Capitolato Speciale d'Appalto.

Si richiede quindi l'esatta definizione dell'importo lavori soggetto a ribasso e dell'importo complessivo degli Oneri per l'attuazione dei piani della Sicurezza non soggetto a ribasso, quest'ultimo eventualmente suddiviso in Oneri della Sicurezza inclusi nei prezzi unitari dei lavori, e Oneri della Sicurezza specifici, entrambi non soggetti a ribasso.

RISPOSTA :

Effettivamente c'è una incongruenza fra l'importo per oneri della sicurezza incluso nei prezzi unitari dei lavori fra l'elaborato "I" QUADRO ECONOMICO che, erroneamente, riporta € 21.455,32 e l'elaborato "L" INCIDENZA ONERI DELLA SICUREZZA che, giustamente, riporta € 45.482,96. Vi è corenza fra gli elaborati "L" INCIDENZA ONERI DELLA SICUREZZA ed "M" CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO in quanto la suddetta cifra esatta per gli oneri della sicurezza incluso nei prezzi unitari dei lavori, pari ad € 45.482,96, è inclusa nella cifra totale dei lavori di cui al computo metrico estimativo pari ad € 4.150.000,00.

Quindi l'importo lavori soggetto a ribasso è pari ad € 4.150.000,00 - € 45.482,96 = € 4.104.517,04.

8

Con riferimento alla gara in oggetto, si prega di confermare che, secondo quanto richiesto a pagina 14 punto I. del Disciplinare di Gara, "L'eventuale proposta di gestione impianto durante i lavori... nonché il piano economico finanziario per i costi annui del personale... oltre alle spese generali, l'utile dell'Impresa ed IVA per lo gestione post lavori" deve essere inserita nella busta B "offerta tecnica" non essendo oggetto di valutazione quantitativa, ma solo qualitativa.

RISPOSTA :

Che effettivamente l'eventuale proposta di gestione impianto durante i lavori nonchè il piano economico finanziario per i costi annui del personale ... oltre alle spese generali, l'utile dell'Impresa ed IVA per la gestione post lavori va inserita nella busta B "offerta tecnica".

Gli unici dati disponibili al riguardo sono un capitolato d'oneri e un piano economico finanziario, che si allegano, relativi ad una gara indetta e poi revocata per la gestione sia del depuratore che delle stazioni di sollevamento funzionalmente connesse.

9

Premesso quanto previsto all'art. 3.1 del disciplinare di gara circa il contenuto dell'Offerta tecnica e gli atti costituenti la stessa i quali "non devono recare alcuna indicazione dei valori degli elementi che attengono l'offerta economica, o che consentano di desumere in tutto o in parte l'offerta del concorrente oggetto di valutazione... " ed al successivo punto c), si chiede di confermare la non necessità di inserire l'elaborato previsto al

punto c) "Elenco Prezzi comprensivo di tutte le voci che concorrono a definire l'opera con evidenziati i nuovi prezzi relativi all'offerta migliorativa" oppure di indicare le modalità con cui deve essere redatto detto documento.

RISPOSTA :

Il fatto che il Disciplinare di gara preveda, nella PARTE PRIMA al punto 3.1., la presentazione, per la valutazione dell'offerta tecnica, del Computo metrico non estimativo e dell'Elenco prezzi (elementi essenziali posti a corredo del progetto), non inficia in alcun modo la procedura né vengono meno i principi di trasparenza, imparzialità e di separazione dell'offerta tecnica da quella economica in quanto dagli stessi non è possibile conoscere il ribasso attuato dal partecipante. A tanto si aggiunga il fatto che il computo metrico richiesto è quello NON estimativo e che l'Elenco prezzi di riferimento è quello ufficiale (pubblico) della Regione Campania rispetto al quale è stato quantizzato l'importo posto a base di gara.

A riguardo si rinvia a molteplici sentenze della giustizia amministrativa tra le quali Sentenza 24/01/2013 n. 70 del TAR Marche, la Sentenza n. 1954/2012 TAR Puglia, Sentenza n. 9829/2007 del TAR Lazio, Decisione del Consiglio di Stato n. 3575/2009, peraltro, la Sentenza del Consiglio di Stato n. 5109/2010 addirittura ritiene lecito allegare all'offerta tecnica il computo metrico estimativo recante l'indicazione dei prezzi unitari concernenti le proposte migliorative. Ad ogni modo si fa presente che l'aver inserito nel Disciplinare di gara, nella PARTE PRIMA al punto 3.1., anche l'elenco prezzi è solo per completezza ed uniformità dando per scontato il fatto che per tutti i concorrenti, che dovendolo inserire lo devono accettare, è quello ufficiale della Regione Campania relativamente all'anno 2012.

10

In riferimento alla gara d'appalto in oggetto si richiede il seguente chiarimento:

Al paragrafo 3.1 comma a) del disciplinare di gara viene prescritto che la relazione tecnica deve essere costituita da 10 pagine; si richiede se la dimensione di tale relazione è riferita all'intero progetto ovvero ai singoli criteri o sub-criteri di valutazione tecnica successivamente riportati nel medesimo paragrafo.

RISPOSTA : E' riferito all'intero progetto

11

Con riferimento all'oggetto, si chiede cortesemente di conoscere entro quale data debba essere effettuata la presa visione dei documenti di gara e delle aree interessate dai lavori.

RISPOSTA : E' possibile prendere visione dei documenti di gara e delle aree interessate ai lavori posti a base di gara fino a tre giorni antecedenti alla data di presentazione dell'offerta ovvero fino al giorno 30/04/2013.

Si precisa che resta comunque valido quanto detto al punto 16. del Bando di gara in ordine al tempo inderogabile di inoltrare richiesta.

12

1. Dall'analisi del progetto esecutivo a base di gara non si evince la presenza dell'elaborato analisi prezzi, propedeutico all'individuazione dei corpi d'opera da realizzare e delle conseguenti offerte migliorative. In particolare ci si riferisce alla voce dell'elenco prezzi n. 59 Interventi di manutenzione straordinaria € 248.026,89 , per la quale non è presente alcuna specifica o disegno esecutivo, impedendo di fatto di comprendere la tipologia di intervento prevista. Si chiede pertanto, di fornire quanto sopra nei tempi tecnici al fine di poter partecipare alla gara.
2. Inoltre, non risultano allegate le relazioni specialistiche e di calcolo idraulico, strutturale nonché dei materiali, quali elaborati allagati ad un progetto esecutivo.
3. Si evidenzia infine, che nel bando di gara non sono presenti gli estremi dell'avvenuta validazione così come richiesto dal DPR 207/2010 art. 55.

RISPOSTA :

1 quesito: La voce di manutenzione straordinaria di cui al punto 59 dell'elenco prezzi, che si ritrova tal quale nel computo metrico, va letta congiuntamente con la tavola grafica 1.1;

2 quesito: il progetto esecutivo approvato e posto a base di gara è quello messo a disposizione dei concorrenti riportato nel Cdrom disponibile;

3 quesito: Il verbale di verifica del progetto esecutivo, validazione progetto, è del 05/03/2012 ed è stato richiamato nella deliberazione commissariale, avente i poteri di giunta comunale, n. 35 del 05/03/2012, di approvazione del progetto esecutivo.

Il Responsabile dell'Area e RuP
Dott. Ing. Carmine GRECO
